ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБ. СЕР.

№ 22.

Выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ.

30 НОЯБРЯ 1870 ГОДА.

Правительственныя распоряженія.

О присвоеніи Епархіальнымъ Преосвященнымъ званія дѣйствительныхъ членовъ 2-го разряда Общества возстановленія Православія на Кавказѣ.

— Государь Императоръ, по представленію Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго, предварительно разсмотрѣнному въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ, и согласно положенію Кавказскаго Комитета, 17-го октября сего года, Высочайше соизволилъ повелѣть: Епархіальнымъ Преосвященнымъ, какъ нынѣ управляющимъ, такъ и впредь имѣющимъ быть назначенными на эти должности, присвоить званіе дѣйствительныхъ членовъ 2-го разряда Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, безъ подчиненія ихъ опредѣленнымъ уставомъ сего Общества денежнымъ взносамъ и съ тѣмъ, чтобы упомянутое званіе было сохраняемо Епархіальными Преосвященными доколѣ они состоятъ въ управленіи своими епархіями. *(Правит. Вѣст.)*

О прекращеніи представленія въ Св. Сѵнодъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина исправляющаго должность сѵнодальнаго оберъ-прокурора, за № 2992, слѣдующаго содержанія: на основаніи Высочайшаго повелѣнія 17 декабря 1865 года представлена была на Всемилостивѣйшее воззрѣніе вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ за вторую половину 1869 года. Государь Императоръ, усматривая изъ сей вѣдомости, что для точнаго сужденія объ общемъ количествѣ учащихся дѣтей обоего пола необходимо, кромѣ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, имѣть свѣдѣнія и о школахъ, содержимыхъ отъ земства и отъ сельскихъ обществъ, въ 3-й день Августа сего года Высочайше повелѣть соизволилъ: отмѣнивъ нынѣ же представленіе сихъ вѣдомостей отъ сѵнодальнаго оберъ-прокурора, войти въ соглашеніе съ министерствомъ народнаго просвѣщенія о сосредоточеніи въ ономъ всѣхъ сихъ свѣдѣній. При семъ Его Императорскому Величеству благоугодно было пояснить, что награжденіе лицъ духовнаго вѣдомства за успѣшные труды по народному образованію ни въ какомъ случаѣ не должно быть изъято изъ вѣдѣнія духовнаго начальства. Высочайшее повелѣніе это сообщено министерству народнаго просвѣщенія. И по справкѣ Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать, для свѣдѣнія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами, съ присовокупленіемъ, что объ отзывѣ по этому предмету министерства народнаго просвѣщенія епархіальные преосвященные будутъ поставлены въ извѣстность въ свое время. Октября 15 дня 1870 года, № 60.

О выдачѣ воспитанницамъ духов. училищъ, состоящихъ подъ покровительствомъ Государыни Императрицы, денежныхъ пособій при выходѣ въ замужество за наставниковъ дух. учебн. заведеній.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали пред-

ложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 13 Октября 1870 года за № 3823, о воспослѣдовавшемъ въ 18 день Октября Высочайшемъ соизволеніи на то, чтобы вступленіе въ замужество за наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній воспитанницъ, окончившихъ курсъ ученія въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ покровительствомъ Государыни Императрицы, не считалось препятствіемъ къ выдачѣ таковымъ воспитанницамъ положенныхъ уставами сихъ училищъ денежныхъ пособій при выходѣ въ замужество. Приказали: объ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать указомъ Вашему Преосвященству. Ноября 9 дня 1870 года, № 2479.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 10 Ноября таковая: «въ Правленіе училища дѣвицъ духовнаго званія—къ свѣдѣнію и руководству.»

Мѣстныя Епархіальныя распоряженія.

Утвержденіе въ должностяхъ: Согласно выбору духовенства, утверждены резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 9-го Ноября сего года за № 1316, по *Вилкомірскому благочинію членами* благочинническаго совѣта: протоіерей Вилкомірской ц. Евѳимій Приневскій и священникъ Павелъ Сцѣпуринскій; *кандидатами:* Священники Можейкишской ц. Евгеній Благовѣщенскій и Семенишской ц. Александръ Честной. *По Коссовскому благочинію—кандидатомъ:* священникъ Альбянской церкви Іосифъ Гриневичъ.

— *Утвержденъ въ должности духовника* Пружанскаго благочинія избранный духовенствомъ тогоже благочинія свящ. Куплинской ц. Антоній Кескевичъ.

—*Утвержденъ въ должности помощника смотрителя* Гродненскаго духовнаго училища учитель Платонъ Малешевскій, по резолюціи Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Брестскаго, отъ 30 Октября за № 685.

О. о. Благочиннымъ къ свѣдѣнію и руководству.

Въ дополненіе ко 2 п. 6 правила благоченническихъ совѣтовъ, по которому имъ предоставлено—аттестовать по клировымъ вѣдомостямъ священно-церковно-служителей мѣстнаго благочинія, Литовская духов. Консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, объявляетъ какъ тѣмъ, кого касаться будетъ, такъ во извѣстіе и всему духовенству, что аттестовать самихъ членовъ совѣта предоставляется мѣстнымъ благочиннымъ.

Мѣстныя извѣстія.

Награжденъ набедренникомъ за усердную службу, по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 7 Ноября за **№ 1311,** Ивановскій благочинный, священникъ Лясковицкой ц. *Адамъ Ольшевскій.*

Преподаніе Архипастырскаго благословенія. Согласно ходатайству г. Попечителя Виленскаго учебнаго округа объявляется, отъ 7 ноября за № 1,310, архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства нижепоименованнымъ лицамъ за усердное исполненіе лежащихъ на нихъ обязанностей по народному образованію: *Дисненскаго уѣзда*: наставнику Богинскаго народнаго училища священнику Іуліану Василевскому;—наставнику Лужецкаго нар. уч. свящ. Александру Соловьевичу;—наставнику Осиногородскаго нар. уч. свящ. Александру Котлинскому; *Свѣнцянскаго уѣзда:* Зароночскаго нар. уч. законоучителю свящ. Александру Кокорину (нынѣ священнику Евьевскаго прихода, Трокскаго уѣзда); законоучителю Ганутскаго нар. уч. свящ. Іуліану Балицкому; *Вилейскаго уѣзда*: наставнику Ижскаго нар. уч. свящ. Адаму Андрушкевичу; наставнику Городокскаго нар. уч. свящ. Іосифу Янушкевичу; наставнику Вязынскаго народ. уч. свящ. Михаилу Кузьминскому; наставнику Красносельскаго нар. уч. свящ. Николаю Клодницкому; наставнику Ситецкого нар. уч. свящ. (состоящему подъ запрещеніемъ) Іоанну Новоградскому; законоучителю Куренецкаго нар. учил. свящ. Константину Маркевичу;

Ошмянскаго уѣзда: наставнику Словенскаго нар. уч. свящ. Филарету Орловскому; наставнику Городьковскаго нар. уч. свящ. Августину Виторскому; законоучителю Михайловщинскаго нар. уч. свящ. Іакову Осиповичу; *Лидскаго уѣзда:* наставнику Голдовскаго нар. уч. свящ. Константину Бренну; помощнику наставника Голдовскаго же народ. уч. и исправляющему должность псаломщика Антону Омельяновичу; наставнику Остринскаго нар. уч. свящ. Николаю Пигулевскому; законоучителю Заброевскаго учил., Щучинскому благочинному, свящ. Николаю Теодоровичу; *Виленскаго уѣзда:* законоучителю Рудоминскаго нар. уч. священнику Александру Булыгину и въ *г. Вильнѣ*—законоучителю Зарѣчнаго и Замковаго нар. уч. свящ. Виленскаго Пречистенскаго собора Іоанну Берману; законоучителю Райскаго приход. уч. свящ. Григорію Филаретову и законоуч. Островоротнаго приход. уч. діакону Пречистенскаго собора Александру Звѣреву.

—Преподано благословеніе Его Высокопреосвященства отъ 16 ноября сего года за № 1,332, священнику Дывинской церкви, Кобринскаго уѣз., Игнатію Петровскому, члену мѣстнаго церковнаго попечительства Діонисію Крачко, рядовому Давиду Свидуновичу и всѣмъ мѣстнымъ прихожанамъ за ихъ усердіе въ дѣлѣ переустройства Дивинскаго р. католическаго костела въ православную церковь.

—*Рукоположенъ во священника* 23 Ноября, Преосвященнѣйшимъ Іосифомъ, епископомъ Ковенскимъ, къ Замошской ц. воспитанникъ Вологодской духовной семинаріи *Ѳерапонтъ Патоковъ.*

Освященіе церквей: 1-го Ноября освящена священникомъ Мильковановицкой ц. Балландовичемъ, въ сослуженіи 2-хъ священниковъ, Крестовоздвиженская церковь въ с. *Збучной,* приписная къ Езерницкой церкви, Слонимскаго уѣзда. Собравшемуся народу произнесено было поученіе мѣстнымъ священникомъ Константиномъ Калисскимъ.

— 3 Ноября, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Еписко-

помъ Брестскимъ, освящена *Пухловская* Покровская ц., Бѣльскаго уѣзда, при многочисленномъ стеченіи народа

— 3 Ноября, въ с. *Горкахъ*, Кобринскаго уѣзда, освящена приходская св. Ильинская ц., мѣстнымъ благочиннымъ, въ сослуженіи 4-хъ священниковъ и двухъ діаконовъ. Собраніе народа было велико; поученіе произнесъ свящ. Одрыжинской ц. Филиппъ Занкевичъ.

— 18 Октября, Дятловскимъ благочиннымъ, въ соучастіи духовенства благочинія освящена *Роготенская* ц., Слонимскаго уѣзда, въ честь Рождества Пресв. Богородицы.

—*Воложинскаго благоч.,* 22 минувшаго октября освящена благочиннымъ, въ сослуженіи 4-хъ священниковъ, новопостроенная каменная ц. въ с. *Городькахъ*, въ честь и память покрова пресв. Богородицы. Народу было много. Благочинный Адамовичъ и свящ. Виторскій произнесли примѣнительныя къ этому случаю два слова.

—*Копія 2-й статьи журнала Правленія Виленскаго духовнаго училища, отъ 12-го Ноября 1870 года, утвержденнаго 15 сего ноября Преосвященнѣйшимъ Іосифомъ, епископомъ Ковенскимъ.*

(Къ свѣдѣнію.)

Докладывано: Отношеніе Литовской духовной консисторіи, отъ 29 октября за № 10413, о принятіи въ училище на казенное содержаніе двухъ сыновей вдовы пономаря Докудовской церкви Анны Іодковской. Справка: § 78 уст. Дух. Уч. Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученные читать и писать по русски и читать по славянски, знающіе общеупотребительные молитвы, начатки христіанскаго ученія и первыя два дѣйствія ариѳметики съ таблицею умноженія. § 80. Пріемные экзамены производятся предъ началомъ учебнаго года. § 18. Прошенія о пріемѣ подаются на имя смотрителя; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, выписки изъ метрическихъ книгъ.

Въ Виленскомъ духовномъ училищѣ имѣется при 3-хъ классахъ 100 казенно—коштныхъ вакансій. Изъ того числа

приблизительно, около 30 вакансій можетъ быть предоставлено ученикамъ низшаго отдѣленія училища. Но такъ какъ, согласно § 110 Уст. уч., при пріемѣ на казенное содержаніе слѣдуетъ принимать во вниманіе не только бѣдность, но успѣхи и поведеніе, то въ минувшемъ $186^9/_{70}$ уч. году новопоступившіе ученики принимаемы были на казенное содержаніе не съ начала учебнаго года, а только по истеченіи первой трети, за которую они внесли по 18 р. 33 к. Несостоятельность родителей, просящихъ казеннаго содержанія для своихъ дѣтей, свидѣтельствуется благочинническимъ съѣздомъ согласно постановленію февральскаго епархіальнаго съѣзда 1870 года.

Пріемные экзамены начнутся съ 8-го Августа 1871 года.

Опредѣлено: О прописанномъ въ справкѣ сообщить къ свѣдѣнію родителей чрезъ Литовскія епархіальныя вѣдомости и дать знать отношеніемъ вдовѣ пономаря Аннѣ Іодковской.

Вакансіи—священника: въ с. *Быстрицѣ*—Виленскаго уѣзда; въ с. *Деревной*—Слонимскаго уѣзда; въ с. *Щитахъ*—Бѣльскаго уѣзда (съ 16 ноября) и с. *Покрахъ*—Брестскаго уѣзда; **псаломщиковъ:** въ с. *Алексѣевкѣ*—Бытенскаго благоч.); въ с. *Лашѣ*—(Гродненскаго благоч.); въ сс. *Горкахъ* и *Гнѣвчицахъ*—(Ивановскаго благоч.); въ с. *Доропіевичахъ*—Кобринскаго благоч.); въ с. *Полонкѣ*—(Подоросскаго благоч.); въ с. *Михаловщизнѣ*—(Ошмянскаго благ.); въ с. *Рабуняхъ*—Вилейскаго благоч. и въ *г. Вильнѣ*—при тюремной церкви.

Некрологи: 16 Ноября скончался священникъ Щитецкой ц., Бѣльскаго уѣзда, *Василій Маркевичъ*, рукоположенный во священника 2 февраля сего года изъ учителей Гродненскаго дух. училища.

— Съ 23 на 24 число сего ноября, скончался послѣ продолжительной болѣзни *іеромонахъ Досифей*, б. казначей св. Троицкаго, а потомъ св. Духова монастырей, будучи предварительно соборованъ и пріобщенъ св. таинъ. Покойный имѣлъ наперсный Сvнодальный крестъ. Онъ извѣстенъ какъ добрый, простой и безхитростный человѣкъ

и былъ весьма усерднымъ ходатаемъ предъ властями по дѣламъ св. Троицкаго монастыря. Умеръ 70 л. отъ роду.

Церковная Лѣтопись.

Слухи о вселенскомъ правосл. соборѣ; одинъ изъ протестовъ противъ папской непогрѣшимости; объ исправномъ веденіи метрич. книгъ; о показаніи въ клир. вѣдомостяхъ др. экземпляра метрич. книгъ; какого рода дѣла свободны отъ употребленія гербовой бумаги и о благогов. обращеніи съ св. антиминсами.

Вѣсти изъ Турціи. Въ *Journal de St.-Petersbourg* напечатана корреспонденція изъ Константинополя, отъ 8-го ноября, въ которой находимъ, между прочимъ, слѣдующее:

„Въ настоящую минуту у насъ на первомъ планѣ стоитъ вопросъ греко-болгарской церкви. Вселенскій патріархъ обратился ко всѣмъ автокефальнымъ церквамъ Востока съ новымъ посланіемъ, гдѣ онъ излагаетъ настоящее положеніе означеннаго вопроса и вновь призываетъ эти церкви къ содѣйствію для рѣшенія религіозныхъ несогласій посредствомъ созванія вселенскаго собора.

„Посланіе это было также отправлено русскому сvноду, который былъ вмѣстѣ съ тѣмъ извѣщенъ, что всѣ прочія церкви Востока выразили уже свое согласіе на созваніе собора. Изъ этого можно заключить, что въ настоящую минуту всякое соглашеніе между Греками и Болгарами сдѣлалось невозможнымъ, и что вопросъ поставленъ на такую почву, что, въ случаѣ, если обѣ стороны будутъ настаивать на своемъ, легко можетъ произойти церковное раздѣленіе, въ высшей степени прискорбное для интересовъ православной церкви на Востокѣ.

„Какъ бы то ни было, вселенскій патріархъ видимо озабоченъ положеніемъ, въ которое поставила его Порта, отвѣчающая однимъ молчаніемъ на его просьбу объ увольненіи. Правда и то, что Порта не менѣе его затруднена условіями этого требованія, въ которомъ патріархъ предлагалъ ей или уволить его, или разрѣшить созваніе собора. Во всякомъ случаѣ, говорятъ, что патріархъ, очевидно недовольный вмѣшательствомъ правительства въ дѣла церкви, не измѣнитъ принятаго имъ рѣшенія удалиться съ своего поста, и что онъ представитъ въ

скоромъ времени великому визирю новое прошеніе о своемъ увольненіи.

—Константинопольскій корреспонд. „Русск. Вѣд.,“ отъ 4 ноября, сообщаетъ **весьма важную новость для всего православнаго міра.** По словамъ его, „въ настоящее время, получивъ отъ всѣхъ представителей восточныхъ церквей согласіе на созваніе вселенскаго православнаго собора, патріахъ Григорій извѣстилъ объ этомъ всероссійскій сѵнодъ, увѣдомляя, что всѣ автокеѳальныя церкви изъявили на это согласіе, и прося не откладывать своего рѣшенія, потому что уклончивость могла бы повести къ печальнымъ для православной церкви послѣдствіямъ, ибо вселенскій патріархъ не можетъ дать своего согласія на отдѣленіе болгарской церкви до тѣхъ поръ, покуда не рѣшитъ этого вопроса вселенскій соборъ. Настаивая на созваніи собора, вселенскій патріархъ, конечно, не думаетъ созывать всѣхъ іерарховъ православной церкви, какъ это было на семи вселенскихъ соборахъ. Покуда Царьградъ во власти турокъ, такой соборъ немыслимъ. На него должно было бы съѣхаться, кромѣ патріарховъ, болѣе 280 святителей православной церкви, и соборъ этотъ могъ бы, кромѣ болгарскаго, заняться и другими церковными вопросами, каковы, наприм., отдѣленіе румынской и сербской церквей, соединеніе церкви греческаго королевства съ константинопольскою, возсоединеніе англиканской церкви съ православною. На это потребовалось бы весьма продолжительное время, да, наконецъ, и не подобало бы столь великому собору засѣдать въ столицѣ, обладаемой мусульманами. Другое дѣло—созваніе собора изъ представителей восточныхъ церквей, которые будутъ обсуждать единственно вопросъ объ отдѣленіи болгарской церкви отъ константинопольской На этотъ соборъ, какъ предполагаютъ здѣсь, съѣдутся патріархи: александрійскій, антіохійскій, іерусалимскій, архіепископъ кипрскій, предсѣдатель аѳинскаго сѵнода, митрополиты: сербскій, румынскій и другіе. Но какое мѣсто займетъ на соборѣ представитель русской церкви, и въ какомъ онъ будетъ находиться санѣ—вотъ вопросъ, который, пишетъ корреспондентъ, интересуетъ многихъ. Какъ извѣстно, сербы, румыны и болгары не пользуются независимостью своихъ церк-

вей и подчинены константинопольскому патріарху; слѣдовательно, ихъ митрополиты будутъ на соборѣ, какъ подвластные патріарху Царьграда. Одни греки имѣютъ 5-ть независимыхъ церквей и первосвятители ихъ, за исключеніемъ одного, пользуются саномъ патріарха. Въ Россіи же нѣтъ патріарха, а есть нѣсколько митрополитовъ, одинъ изъ которыхъ, какъ полагаютъ, и будетъ представителемъ русской церкви на соборѣ."

— **Одинъ изъ протестовъ противъ папской непогрѣшимости.** **Въ Коницѣ**, въ Пруссіи, случилось куріозное происшествіе, вслѣдствіе провозглашенія догмата о непогрѣшимости папы. По словамъ „**Rheinische Merken**" всѣ гимназическіе учителя этого города, за исключеніемъ преподающаго законъ Божій, подписали протестъ противъ упомянутаго догмата, за что ихъ всѣхъ законоучитель объявилъ отлученными отъ церкви. Объ этомъ случаѣ донесено провинціальному начальству въ Кенигбергѣ, и публика съ нетерпѣніемъ ожидаетъ, кто будетъ оправданъ: тѣ ли, кто подписалъ протестъ, или законоучитель, и не будетъ ли закрыта гимназія по этому поводу.

— **Объ исправномъ веденіи метрическихъ книгъ.** Саратовская духовная консисторія слушали доложенную канцеляріею ея справку о томъ, что: по разсмотрѣніи метрическихъ книгъ церквей Саратовской епархіи за 1869 годъ, оказалось, что: 1) Нѣкоторыя изъ нихъ ведены съ поправками и почистками въ номераціи родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, а также въ званіи, имени, отчествѣ и фамиліи,—по 1 части: родителей и воспріемниковъ, по 2 части: жениха, невѣсты и поручителей по нихъ, и по 3 части: умершихъ; 2) Въ нѣкоторыхъ встрѣчаются такія имена новорожденныхъ, какихъ нѣтъ въ православныхъ святцахъ, а употребляются только въ простой рѣчи, напр., Яковъ, Иванъ, Осипъ, Авдотья, Акулина и т. п., вмѣсто Іаковъ, Іоаннъ, Іосифъ, Евдокія и Акилина; 3) Въ нѣкоторыхъ, прежде внесенныя имена новорожденныхъ зачеркнуты или очерчены и замѣнены другими, безъ оговорокъ о причинѣ таковыхъ перемѣнъ; 4) Въ одной книгѣ не показано, мѣстами, именъ, данныхъ младенцамъ при ихъ рожденіи; 5) Въ нѣкоторыхъ при внесеніи въ записи купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ, не объяснено о первыхъ двухъ, какихъ селъ или дере-

вень; 6) Въ нѣкоторыхъ не показано, къ какому именно разряду принадлежатъ внесенные въ записи крестьяне, къ разряду ли государственныхъ, собственниковъ или временно-обязанныхъ; 7) Въ нѣкоторыхъ, удостовѣреніе о томъ, кто совершалъ извѣстную требу, дѣлано не отдѣльно противъ каждой метрической статьи, а вообще противъ нѣсколькихъ статей; 8) Въ нѣкоторыхъ въ графѣ о томъ, кто совершалъ ту или другую требу, поименованъ только одинъ священникъ, а не всѣ члены причта, какъ требуется это по формѣ; 9) Въ нѣкоторыхъ индѣ не сдѣлано вовсе удостовѣренія о томъ, кто совершалъ требы; 10) въ нѣкоторыхъ, въ записи о скоропостижно умершихъ, не объяснено, по требованію какого начальствующаго мѣста или лица они погребены по обряду христіанскому; 11) Нѣкоторыя книги писаны дурными чернилами; 12) Нѣкоторыя книги ведены небрежно; 13) Нѣкоторыя и писаны дурными чернилами и ведены небрежно; 14) Въ нѣкоторыхъ записи ведены такъ близко одна къ другой, что подпись подъ ними членовъ причта могла дѣлаться только въ одной строкѣ, а въ нѣкоторыхъ, по недостатку бланковыхъ листовъ, записи вносились въ простые; и 15) На всѣхъ почти книгахъ имѣются удостовѣренія благочинныхъ только въ томъ, что они свидѣтельствовали эти книги при полугодичномъ обозрѣніи, а какія, при свидѣтельствованіи, найдены ими въ нихъ невѣрности и неисправности, о томъ не объяснено. Приказали и его преосвященство утвердилъ: Усмотрѣнныя, по метрическимъ книгамъ, неисправности, поставивъ на видъ духовенству, допустившему ихъ, предписать, чрезъ епархіальныя вѣдомости, на будущее время избѣгать ихъ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ законной отвѣтственности; благочиннымъ же подтвердить, чтобы они, при полугодичныхъ обозрѣніяхъ церквей, строго разсматривали всѣ статьи метрическихъ книгъ и о всѣхъ найденыхъ въ нихъ невѣрностяхъ и неисправностяхъ, свидѣтельствовали собственнымъ подписомъ.

—**О показаніи въ клиров. вѣдомостяхъ др. экземпляра метричес. книгъ.** Саратовская консисторія, имѣя въ виду, что при нѣкоторыхъ церквахъ имѣются метрическія книги въ

2-хъ экземплярахъ, въ клировыхъ же вѣдомостяхъ о нахожденіи другаго ихъ экземпляра, не показывается.—Приказали и его преосвященство утвердилъ: Предписать благочиннымъ Саратовской епархіи, чтобы они, въ клировыхъ вѣдомостяхъ, по тѣмъ церквамъ, гдѣ имѣются по два экземпляра метрическихъ книгъ, показывали и о нахожденіи въ наличности втораго экземпляра. *(Сарат. еп. вѣд.)*

— **Какого рода дѣла свободны отъ употребленія гербовой бумаги.** Въ виду того, что многіе изъ духовныхъ лицъ Херсонской епархіи позволяютъ себѣ съ просьбами по дѣламъ гражданскимъ и о выдачѣ имъ разныхъ документовъ обращаться помимо консисторіи къ его высокопреосвященству архіепископу Херсонскому и на простой бумагѣ,—то въ предупрежденіе этого на будущее время консисторія положила припечатать въ епарх. вѣдомостяхъ, для надлежащаго свѣдѣнія и руководства 117 ст. пун. 3, 9 и 11 т. V устава о пошлинахъ.

Статья эта слѣдующаго содержанія: «Ст. 117 отъ употребленія гербовой бумаги по самому роду дѣлъ освобождаются:»

(Пун. 3) Въ Епархіальныхъ Управленіяхъ дѣла ставленическіе и дѣла о построеніи церквей.

(Пун. 9) Дѣла о вступленіи въ бракъ иновѣрцевъ съ православными, начиная съ первоначальной просьбы.

(Пун. 11) Выборы въ церковные старосты и одобренія, даваемые обществами священно и церковно-служителямъ.

(Хорсон. еп. вѣд.)

О благоговѣйномъ обращеніи съ св. антиминсами при полученіи новыхъ и возвращеніи обветшавшихъ. Преосвященнѣйшій архіепископъ Черниговскій и Нѣжинскій въ предложеніи данномъ консисторіи, отъ 11-го сентября сего 1870 г. за № 3617, изволилъ изъяснить слѣдующее: что одинъ изъ священниковъ здѣшней епархіи представилъ мнѣ обветшавшій св. антиминсъ, для перемѣны на новый безъ литона, и везъ оный сюда изъ отдаленнаго села безъ литона же, въ церковной приходной шнуровой книгѣ. Признавая таковое обращеніе

его со столь священною вещію, которая помазана св. мγромъ и содержитъ въ себѣ св. мощи, и на которой совершается и безъ которой не можетъ быть совершаема божественная литургія, крайне неуважительнымъ и неприличнымъ, предлагаю Черниговской духовной консисторіи поставить въ обязанность благочиннымъ здѣшней епархіи, чрезъ епархіальныя извѣстія, устроить по два или по три на благочиніе, смотря по обширности онаго, по числу церквей, влагалища изъ кардонной бумаги въ видѣ книги, покрытыя шелковою или бумажною матеріею съ нашитымъ на оныхъ крестомъ, и велѣть священникамъ или діаконамъ въ этихъ влагалищахъ привозить ко мнѣ обветшавшіе св. антиминсы непремѣнно въ литонахъ и отвозить вновь выдаваемые имъ въ церкви по моимъ резолюціямъ въ тѣхъ же влагалищахъ и въ литонахъ, съ тѣмъ, чтобы они влагалища сіи со св. антиминсами въ дорогѣ носили на персяхъ на лентѣ или тесьмѣ подъ верхнею одеждою и, въ случаѣ ночлега или обѣда, и т. п. снимали оныя съ себя и вѣшали въ домахъ подъ св. иконами.

(Черн. Еп. Изв.)

Неоффиціальный отдѣлъ.

Изъ воспоминаній о почившемъ митрополитѣ Іосифѣ Сѣмашко *).

Онъ (Сѣмашко) такъ горячо трудился надъ науками (въ главн. семинаріи), что казалось, что св. римско-католическую церковь или вознесетъ на высочайшую степень, или силою своей превратной науки совершенно ниспровергнетъ ее въ Россіи. (Слова профессора Ходани, Wspomnienia narodowe. Paryż 1861 стр. 167).

Двадцать третьяго ноября не одна литовская па-

*) Обращаемся съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ лицамъ, знавшимъ покойнаго митрополита, имѣвшимъ къ нему отношенія и состоявшимъ съ нимъ въ перепискѣ — сообщать въ редакцію епарх. вѣдомостей все, что только можетъ служить къ изученію личности этого великаго человѣка, времени, въ которое онъ дѣйствовалъ и дѣла имъ совершеннаго. Редакція съ благодарностію приметъ такія сообщенія. Ред.

ства совершала двухгодичное молебственное поминовеніе по въ Бозѣ почившемъ митрополитѣ Іосифѣ Сѣмашко. Два года прошло, какъ угасъ этотъ свѣтильникъ православія и поборникъ русской народности въ здѣшнемъ краѣ. Его отшествіе ко Господу было предметомъ многихъ и тревожныхъ нашихъ думъ; мы такъ привыкли къ нему, что его смерть показалась чѣмъ то роковымъ для насъ.

Смерть покойнаго митрополита была предметомъ воспоминаній изъ его жизни и его разностороннихъ отношеній къ людямъ, и по преимуществу къ учащемуся духовному юношеству. Въ послѣдней средѣ онъ всегда являлся истинно любимымъ и любящимъ отцемъ. Обстановка и судьба воспитывающагося юношества была всегдашнимъ предметомъ его особенной заботливости. «Не какъ ли отецъ вашъ, говорилъ онъ однажды съ церковной каѳедры воспитанникамъ семинаріи, заботился я объ устройствѣ для васъ многочисленныхъ пріютовъ духовнаго просвѣщенія? Не какъ ли отецъ, призрѣвалъ въ нихъ особенно сиротъ и неимущихъ? Не какъ ли отецъ, радѣлъ я о возможномъ для васъ удобствѣ, при всей ограниченности прежнихъ средствъ содержанія? Не какъ ли отецъ, старался я доставить вамъ достойнѣйшихъ наставниковъ? Не какъ ли отецъ, заботился я обезпечивать участь оканчивавшихъ ученіе, соотвѣтственно достоинству каждаго, безъ всякаго лицепріятія?» Эти то проявленія отеческой заботливости почившаго владыки болѣе всего присущи нашей памяти, и мы, что помнимъ изъ временъ нашей школьной жизни и что узнали послѣ, передаемъ печати. Покойный митрополитъ пользовался такимъ преимуществомъ относительно епархіи, какое чрезвычайно рѣдко бываетъ удѣломъ нынѣшнихъ архипастырей—именно онъ около 30 лѣтъ управлялъ литовскою епархіей: такое долговременное служеніе на одномъ и томъже мѣстѣ—прибавимъ къ тому— и годы его образованія, проведенные тоже въ Вильнѣ, въ кругу товарищей изъ разныхъ мѣстностей края, помогли ему изучить епархію во всѣхъ подробностяхъ. Въ его лицѣ, безъ преувеличенія говоримъ, мы видѣли возможное осуществленіе идеала пастырства. Это былъ пастырь, который вполнѣ зналъ свою паству, и паства знала его, слушала его и слѣдовала за нимъ. Онъ

зналъ каждаго священника и весьма многихъ причетниковъ *лично*, зналъ образъ ихъ мыслей, ихъ дѣятельность, поведеніе и ихъ даже привычки, и нерѣдко семейную жизнь и обстановку, и разныя фамилійныя связи и отношенія, зналъ отцовъ и дѣдовъ ихъ по большей части тоже лично и меньше—по расказамъ другихъ; а потому, при посѣщеніи семинаріи, при спросахъ и разговорахъ съ воспитанниками, онъ любилъ вспоминать объ отцахъ ихъ, дѣдахъ, дядяхъ, матеряхъ и проч. «Ну старайся, братецъ, говорилъ онъ одному ученику, твой отецъ у меня хорошій священникъ; я его люблю и уважаю; смотри и ты будь таковъ.» При этомъ владыка долго и внимательно смотрѣлъ на ученика и уже помнилъ его. «А тебя отецъ твой строго держитъ»? спрашивалъ онъ другаго. «Нѣтъ — не строго,» былъ отвѣтъ. «Ну — пользуйся его добротою, а то вашъ дѣдъ былъ человѣкъ строгій, хорошо держалъ и воспитыталъ сыновей, и вывелъ ихъ въ люди.» Иной разъ владыка входилъ въ малѣйшія подробности семейной жизни; зналъ напримѣръ, какая священница особенно любила чѣмъ заниматься въ хозяйствѣ. Зная характеръ родителей, владыка внимательно слѣдилъ за поведеніемъ дѣтей—учениковъ, часто распрашивалъ у начальства о поведеніи и прилежаніи ихъ и при посѣщеніи семинаріи непремѣнно справлялся о нихъ, спрашивалъ уроки, спрашивалъ о поведеніи и, въ случаѣ неодобрительнаго отзыва, отечески вразумлялъ виновнаго; при этомъ онъ всегда напоминалъ о родителяхъ. Если и родители провинившагося тоже были извѣстны съ невыгодной стороны, то владыка приказывалъ внимательно слѣдить за нимъ. Владыка былъ врагъ исключеній изъ училищъ и если предстояла надобность исключить кого либо, то это было для него такъ непріятно, что онъ внушалъ начальству всѣми силами заботиться объ исправленіи попавшихъ въ третій разрядъ и поддерживать ихъ, и только крайность провинившихся заставляла его соглашаться на увольненіе ихъ изъ заведенія. Бывали впрочемъ случаи, что уволеннымъ только не заповеденіе—дозволялъ снова поступать въ училища подъ условіемъ полнаго исправленія. Малоуспѣшныхъ по неразвитости онъ почти всегда оставлялъ въ томъ же классѣ; на другихъ же

указывалъ, какъ на могущихъ хорошо учиться, потому что отцы ихъ люди способные. Благодаря такому такту, многіе были спасены отъ незавидной доли исключеннаго, и теперь съ честью служатъ въ качествѣ священниковъ. Иногда онъ являлся въ семинарію въ грозномъ видѣ—это когда происходили въ ней какія либо выходки со стороны учениковъ; въ это время невольный страхъ нападалъ на всѣхъ—даже учащихъ. Вразумивши учениковъ и наказавъ виновныхъ, онъ не оставлялъ безъ наставленія и начальствующихъ, внушая имъ внимательно слѣдить за учащимся. Къ концу своего посѣщенія онъ становился такимъ же добрымъ и любящимъ отцемъ, какъ и въ другое время, и громогласное «исполла» было отвѣтомъ воспитанниковъ на его наставленія. Владыка весьма любилъ пѣніе, а потому, если и случалось ему быть недовольнымъ найденными въ учебныхъ заведеніяхъ порядками, особенно при его внезапныхъ посѣщеніяхъ, то пѣніе всегда обезоруживало его. Нерѣдко онъ являлся въ семинарію вечеромъ, совсѣмъ неожиданно; при этомъ часто садился на ученическій стулъ, спрашивалъ уроки, или же что-либо изъ прочитаннаго; при этомъ серіозно слѣдилъ за логической стороной отвѣта и за тѣмъ указывалъ, какъ надо отвѣчать, какъ надо учитъ, чтобы это ученіе не было похоже на зазубриванье. Онъ, впрочемъ, любилъ всегда бойкіе, но толковые отвѣты; болтливости-же и многословія въ отвѣтахъ, а равно и въ разговорахъ—не терпѣлъ; словоохотливые нерѣдко получали отъ него мѣткое замѣчаніе. Вообще онъ самъ больше дѣлалъ и думалъ, чѣмъ говорилъ.

Покойный владыка не малое вниманіе обращалъ на преподавшіеся въ то время предметы: медицину и сельское хозяйство. Въ изученіи первой онъ видѣлъ ту пользу, что священникъ, по своему положенію среди народа, можетъ быть лучшимъ лекаремъ въ незначительныхъ болѣзняхъ и своими совѣтами удержитъ крестьянъ отъ исканія помощи у жидовъ и знахарей. А сельское хозяйство онъ самъ любилъ и желалъ, чтобы и священники занимались имъ; этимъ онъ думалъ болѣе привязать ихъ къ мѣстамъ служенія и внести кое-что новое въ сферу сельско-хозяйской жизни. Однимъ словомъ, онъ же-

лалъ, чтобы священникъ былъ первый и лучшій человѣкъ въ приходѣ. Такъ называемые публичные экзамены, бывшіе всегда въ юлѣ мѣсяцѣ, оканчивалъ наставленіемъ, чтобы во время вакацій ученики помогали въ хозяйствѣ своимъ родителямъ. «Я и самъ возилъ снопы». «О. ректоръ, говорилъ съ улыбкой разъ владыка, не давайте благословенія тѣмъ, у которыхъ по пріѣздѣ въ Вильну будутъ бѣлые руки, это лѣнтяи, а благословляйте тѣхъ, у которыхъ руки загорѣли отъ солнца, они, видно, трудились. Дѣти незабудьте—трудитесь, заканчивалъ онъ. Слово «дѣти» какъ-то особенно звучало въ его устахъ, и единодушное «будемъ» и «исполла»..... было отвѣтомъ.

Любовь владыки къ сельской обстановкѣ священника такъ была велика, что онъ у себя, въ загородномъ архіерейскомъ домѣ, въ саду устроилъ хижину на подобіе той, въ которой провелъ свою молодость. Это—чистый сколокъ малорусской избы. Разъ въ году владыка дѣлалъ на свой счетъ рекреацію ученикамъ семинаріи и училищъ. Гулянье происходило въ Тринополѣ, загородномъ домѣ, куда ученики являлись въ 9 часовъ утра и возвращались домой въ 10—11 часовъ вечера. Съ 9-ти до 3-хъ часовъ дозволялось посѣщать знаменитые Верки, имѣніе кн. Витгенштейна, пользоваться тамошними качелями, осмотромъ дворца и оранжерей и т. п, на что въ под. случаяхъ было разрѣшеніе князя. Затѣмъ въ три часа собирались всѣ въ домъ владыки, гдѣ было угощеніе. Ученикамъ богословія былъ при этомъ чай. Затѣмъ ученики посѣщали садъ, гдѣ раздѣлившись на нѣсколько группъ, пѣли пѣсни, играли и т. п.,—самъ владыка являлся тутъже; однимъ словомъ всѣмъ было весело и хорошо. Въ послѣдніе годы жизни, онъ уже не приглашалъ въ Тринополь учениковъ, но за то всегда присылалъ о. ректору деньги для устройства рекреаціи ученикамъ.

Владыка внимательно слѣдилъ за судьбою кончившихъ курсъ семинаріи и радовался, когда они вели свое дѣло хорошо. При личномъ съ ними свиданіи онъ высказывалъ имъ свою благодарность; припоминая при этомъ, какъ кто изъ нихъ велъ себя въ семинаріи, какъ отвѣчалъ на экзаменахъ, и обѣщалъ всегда помнить о нихъ. Старцевъ-священниковъ

онъ тоже любилъ и защищалъ. Однажды, въ послѣднее время, стороной было указано на одного 70 лѣтняго священника, говорившаго у себя дома по польски. Владыка просилъ оставить его въ покоѣ, указывая на то, что его дни недолги, а между тѣмъ и онъ когда-то оказалъ большую услугу тѣмъ, что самъ принялъ православіе и мирно ввелъ его въ своемъ приходѣ. Въ одной нагробной рѣчи было сказано, что владыка понималъ смыслъ жизни и угадывалъ ея теченіе. Дѣйствительно, кому памятны годы возсоединенія уніатовъ съ православною церковію, тотъ не могъ не поражаться умѣньемъ и находчивостію этого человѣка покорять себѣ сердца людей. Разсказывали намъ, что однажды въ Жировицкой семинаріи нѣкоторые изъ воспитанниковъ, не смотря на предварительное предостереженіе инспектора, условились во время пѣнія на литургіи сѵмвола вѣры вставлять и «отъ Сына.» Это было еще во время возсоединенія—время колебанія. Прибывшій изъ Петербурга владыка, бывшій тогда въ церкви, обратилъ на это вниманіе. По окончаніи службы, онъ сталъ на клиросѣ похвалилъ учениковъ за хорошее пѣніе и приказалъ отчетливо пѣть сѵмволъ вѣры въ пѣніи котораго онъ замѣтилъ какую то нестройность. Пропѣли но безъ вставки и «отъ Сына.» «Вотъ такъ и нужно пѣть всегда, сказалъ Іосифъ и при этомъ исторически объяснилъ происхожденіе этой вставки. Съ тѣхъ поръ слово и «отъ Сына»—болѣе уже не слышалось въ пѣніи семинаристовъ. Въ другой разъ, по пути изъ Петербурга въ Жировицы, онъ заѣхалъ въ Полоцкъ для ревизіи семинаріи; былъ экзаменъ изъ русской и польской литературы. Были представлены въ двухъ папкахъ **Polskie cwiczenie** и упражненія русскія. Сѣмашко любилъ читать ученическія сочиненія. Онъ обратился къ польскимъ и долго и серіозно смотрѣлъ на нихъ, какъ бы разбирая буквы. Что это **Po**, po, pol.... Неумѣю читать о. ректоръ. «Польске cwiczenie», подхватилъ о. ректоръ. Польске czwiczenie! произнесъ знаменательно Іосифъ и отодвинулъ далеко отъ себя, исключительно занялся русскими упражненіями, хвалилъ успѣхи учениковъ и оказывалъ къ нимъ особенное вниманіе. Довольно было и этого случая, чтобы послѣ выѣзда его уже не стало класса польской литературы. Онъ былъ очень чутокъ къ

готовящимся въ краѣ событіямъ. Когда въ 1861 году стали угощать поляки нашихъ священниковъ разнаго рода письмами и прокламаціями, и духовенство нуждалось въ совѣтѣ и укрѣпленіи, вдругъ явилось окружное посланіе владыки, которое произвело самое благопріятное дѣйствіе на духовенство. Еще болѣе возмутила его прокламація, которая появилась въ стѣнахъ самой семинаріи. Владыка тотчасъ же явился въ семинарію. Говорятъ, что въ эту минуту онъ былъ величественъ; его слова были такъ сильны и могучи, что тотчасъ успокоили оскорбленныхъ прокламаціею учениковъ, которые тутъ же рѣшились написать свое мнѣніе по этому поводу. Въ свое время эти мнѣнія были напечатаны въ «Епарх. Вѣдомостяхъ.»

Покойный владыка всегда заботился не мало о судьбѣ сиротъ и оканчивавшихъ курсъ ученія, и весьма многіе должны быть ему вѣчно благодарны за то, что онъ далъ средство къ образованію и указалъ лучшую долю въ жизни. Желая казенное содержаніе въ семинаріи и училищахъ доставить нуждающимся и достойнымъ, онъ велѣлъ представлять ему ежегодно въ маѣ вѣдомость о требующихъ казеннаго содержанія. Вѣдомость эта составлялась на основаніи представленій благочинныхъ и частныхъ прошеній. Самъ митрополитъ внимательно просматривалъ эту вѣдомость, соображался съ извѣстнымъ ему состояніемъ и дѣятельностію отцовъ и полагалъ или свое согласіе или отказъ. Оканчивавшимъ курсъ обыкновенно сообщались изъ консисторіи свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ. Кандидаты священства выбирали себѣ то или другое мѣсто, которое владыка утверждалъ или не утверждалъ за ними, смотря по ихъ поведенію и успѣхамъ. Онъ сердечно любилъ своихъ семинаристовъ и отъ нихъ ожидалъ пользы всегда больше чѣмъ отъ другихъ. Долговременный опытъ жизни и хорошее знаніе людей побуждали его къ этому, и только недостатокъ своихъ кандидатовъ заставлялъ его принимать окончившихъ курсъ семинарскаго обученія въ другихъ епархіяхъ.

Наше духовенство съ непритворною скорбію слѣдило за развитіемъ его болѣзни, и многіе священники бывали въ Вильнѣ за тѣмъ только, чтобы принять отъ него благословеніе. Смерть митрополита вызвала непритворныя слезы, и

многіе, очень многіе глубоко сожалѣли, что не были извѣщены въ свое время о кончинѣ въ Бозѣ почившаго владыки и не могли потому воздать ему послѣдній долгъ.

Объ упрощеніи срочныхъ вѣдомостей по церковной отчетности.

Въ виду предстоящаго труда по составленію годичныхъ вѣдомостей, требуемыхъ церковною отчетностію, нельзя не согласиться, что предположеніе духовенства Скидельскаго благочинія, о заготовленіи для срочныхъ вѣдомостей печатныхъ бланокъ (Епарх. вѣд. № 12) обѣщаетъ практическую пользу, если оно будетъ приведено въ исполненіе. Сколько времени, терпѣнія и здоровья истощаетъ трудъ заготовленія перомъ многосложно и мудрено графленыхъ формъ! Сколько надобно имѣть внимательности и сноровки, чтобы соблюсти все разнообразіе графленія до тридцати вѣдомостей, въ нѣсколькихъ экземплярахъ. Не удивительно, поэтому, что у самаго терпѣливаго труженика разливается желчь, когда при составленіи такой кропотной работы случится, что графа или будетъ пропущена, или проведена за черту, или не впопадъ перечеркнута поперечными линіями, или не симметрически пойдетъ въ параллель съ другими линіями, или къ концу работы окажется, что не хватило мѣста для всѣхъ линій; и такимъ образомъ изъ - за мелочи потеряна будетъ по напрасну работа нѣсколькихъ часовъ. Возьмите еще во вниманіе то обстоятельство, что такая работа, по церковной отчетности, совпадаетъ съ временемъ рождественскихъ праздниковъ, когда церковная служба бываетъ чаще и продолжительнѣе и когда приходится священнику нести больше трудовъ по требоисправленію; потому что прихожане, по разнымъ своимъ расчетамъ, большею частію имѣютъ обыкновеніе соединять свои семейныя торжества съ праздничными. Къ тому, какъ на зло, это именно горячее время рождественскихъ праздниковъ, по мѣстнымъ деревенскимъ обычаямъ, служитъ срокомъ окончанія службы для домашней прислуги; и если она оставитъ въ такую критическую минуту, когда надобно быть постоянно занятымъ, а между тѣмъ, не кому будетъ принесть воды, напоить скотъ и т. п., тогда не

мудрено потеряться отъ всѣхъ заботъ, поспѣвающихъ къ одному времени. Раньше же праздниковъ нельзя заняться составленіемъ годичныхъ вѣдомостей, потому что лишь къ новому году завершаются метрическія и приходорасходныя книги.

При такихъ обстоятельствахъ, не одинъ разъ возникала мысль въ обществѣ священниковъ, что весьма благодѣтельно было бы распоряженіе начальства: во 1-хъ, о введеніи печатныхъ бланокъ для вѣдомостей, которыя однообразіемъ формата, бумаги и формы облегчили бы работу даже для стороны принимающей отчетность, а составителей освободили бы отъ сбивчиваго труда графленія. Во 2-хъ, благодѣтельно было бы распоряженіе объ упрощеніи самыхъ формъ вѣдомостей, въ которыхъ частыя повторенія одной и тойже статьи, но въ различныхъ несогласныхъ между собою видахъ, сбиваютъ съ толку въ дѣлѣ соглашенія итоговъ; и въ 3-хъ,—о продленіи срока представленія сказанныхъ вѣдомостей, чтобы священникъ въ праздничные дни святокъ могъ свободнѣе выполнять обязанности священнослуженія и спокойнѣе изготовить работу отчетности, требующую полной внимательности и усидчивости. Можетъ быть потому до сихъ поръ не были установлены печатныя бланки для срочныхъ вѣдомостей, что еще не установилась нормальная форма для этаго предмета, такъ какъ нынѣшняя форма дѣйствительно требуетъ нѣкоторыхъ измѣненій и упрощеній. Кажется, это возможно сдѣлать въ видахъ сокращенія переписки, тѣмъ болѣе, что это допускается уставомъ дух. консисторій, въ которомъ, въ примѣчаніи къ приложеннымъ формамъ, сказано: „формы сіи, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ епархій и ходу дѣлъ духовнаго вѣдомства могутъ быть измѣняемы съ разрѣшенія Св. Сvнода.“

По указанію опыта полезно было бы сдѣлать наприм. такія упрощенія; перечневая вѣдомость о числѣ лицъ бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, пришиваемая къ имянной исповѣдной, и другая вѣдомость о томъ же, представляемая для выводовъ консисторіи по формѣ, значущейся въ уставѣ консисторіи, подъ № II, почти однѣ и тѣже вѣдомости, только формулированные на разные лады. Но такъ какъ въ одной опущено въ заголовкѣ одно обстоятельство, а въ другой введено

другое, то поэтому трудно согласить выводы въ итогѣ. Такъ наприм. въ пришиваемой вѣдомости (такъ ее буду называть въ отличіе отъ другой) статья о небывшихъ у исповѣди подраздѣляется на категоріи: а) за нераченіемъ и б) за малолѣтствомъ; а въ вѣдомости, подъ № II-мъ, таже статья подраздѣляется на категоріи: а) по малолѣтству, б) по отлучкамъ и другимъ препятствіямъ и в) по опущенію. Куда же причислить по первой вѣдомости не бывшихъ по отлучкамъ, болѣзнямъ и т. п. о которыхъ въ ней не сказано? Нельзя ихъ причислить ни къ бывшимъ въ исповѣди, ни къ малолѣтнимъ, ни къ нерачительнымъ. Вотъ и выходитъ разница въ итогахъ по вѣдомостямъ, въ поясненіе которой надобно приписывать *примѣчанія.* Или наприм. въ пришиваемой вѣдомости заведены подраздѣленія такого рода: кромѣ общихъ рубрикъ для мужескаго и женскаго пола есть еще особыя линейки для мужей (наприм. духовные, военные и т. п.) потомъ—особыя линейки для женъ ихъ и затѣмъ еще особыя линейки для дѣтей ихъ, кромѣ тѣхъ дѣтей, кои ниже семи лѣтъ и отмѣчаются особо, какъ небывшія у исповѣди, по малолѣтству. Откуда взято такое подраздѣленіе? Печатныхъ указаній для этаго нѣтъ во всякомъ случаѣ хотя онэ непроизвольно, если практикуется по всей епархіи, но неудобно для счета. Положимъ, встрѣчаются въ вѣдомости дѣвицы, 40—50 лѣтъ, не состоящія при родителяхъ, но осиротѣлыя, или живущія самостоятельно. Къ женамъ причислить ихъ нельзя, но и въ дѣтяхъ считать ихъ странно. Въ формѣ, подъ № II есть только общее подраздѣленіе на полъ мужескій и женскій, а въ особой графѣ отмѣчаются только тѣ дѣти, которыя не были у исповѣди *по малолѣтству.* Этаго свѣдѣнія и достаточно. По всѣмъ этимъ соображеніямъ оказывается совершенно излишнею печатная перечневая вѣдомость, пришиваемая къ имянной, тѣмъ болѣе, что она не нужна для консисторской отчетности. Вмѣсто ея лучше было бы пришивать къ имянной вѣдомости экземпляръ другой перечневой вѣдомости, о числѣ бывшихъ и не бывшихъ лицъ у исповѣди, которая значится въ уставѣ, подъ № II, и составляется именно для выводовъ благочиннаго и консисторіи; тѣмъ болѣе одну эту вѣдомость слѣдуетъ удер-

жать, что заголовки въ ней формулированы болѣе опредѣленно, болѣе категорически и одной ея достаточно для всѣхъ статистическихъ выводовъ и справокъ. Только въ удерживаемой вѣдомости слѣдовало бы сдѣлать небольшое измѣненіе, именно: для *дворовыхъ* полагается въ ней особая графа, но по теперешнему положенію, они уже не составляютъ особаго счета людей; поэтому слѣдуетъ ихъ зачислить въ одну графу съ *крестьянами,* подобно тому, какъ купцы считаются въ одной графѣ съ мѣщанами, цѣховыми и прочими городскими обывателями. За тѣмъ, въ графѣ о небывшихъ по малолѣтству слѣдуетъ добавить слѣдующія слова: *кои ниже семи лѣтъ,* тогда эта вѣдомость будетъ совершенно полная, такъ что безъ другой можно будетъ обойтись. Правда есть еще одно свѣдѣніе, остающееся въ другой вѣдомости, именно: *о числѣ домовъ или дворовъ,* которое заимствуется изъ имянной вѣдомости и вносится въ клировую; но, откровенно сказать, эта графа о числѣ дворовъ, съ принятымъ счетомъ ихъ по 4 души мужескаго пола въ дворѣ, служитъ указателемъ не фактическихъ данныхъ (такъ какъ дворы бываютъ разные, и по 2 и по 6 и болѣе душъ муж. пола) а какъ бы—указателемъ умѣнья священника дѣлить на 4. Конечно, такой счетъ нѣсколько служитъ пособіемъ для повѣрки нумераціи; но кто же будетъ умышленно дѣлать невѣрности въ вѣдомостяхъ? А если свести итоги къ концу вѣдомости вѣрно, то для благочиннаго какой будетъ способъ отыскать невѣрности, гладко спрятанныя въ обьемистой вѣдомости? Ужели просмотрѣть ее всю, отъ А до Ѵ? Вѣдь это будетъ египетскимъ трудомъ, если просмотрѣть такъ всѣ вѣдомости по благочинію. Такимъ образомъ свѣдѣніе о дворахъ можно бы считать лишнимъ и современемъ отмѣнить какъ въ исповѣдной, такъ и въ клировой вѣдомостяхъ.

Относительно статистики излекаемой изъ метрическихъ книгъ вотъ что можно замѣтить: избѣгая множества формъ для особыхъ вѣдомостей, лучше нѣсколько подходящихъ къ одному предмету вѣдомостей совмѣстить въ одну. Стоитъ ли наприм. дѣлать особую форму для слѣдующихъ двухъ словъ: „родилось: а) законнорожденныхъ б) незаконнорожденныхъ;“

или „бракомъ сочеталось супружествъ а) между православными б) между православными и неправославными.“?

Лучше эти немногосложныя свѣдѣнія помѣстить въ одной общей таблицѣ о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, требуемой формою, приложенною къ уставу консисторіи подъ № X. Но вотъ что случается: когда приходится согласовать итогъ законнорожденныхъ и незаконнорожденныхъ съ общимъ итогомъ метрической книги *о родившихся*, въ тупикъ ставятъ крещенные изъ нехристіанъ, которые записываются въ метрику на ряду съ родившимися, но которыхъ, въ статистикѣ о законно и незаконнорожденныхъ, приходится выдѣлять изъ общей цифры рожденій и дѣлать о нихъ особыя примѣчанія (потому что полный итогъ метрическихъ статей не выходитъ, въ такомъ случаѣ, въ статистикѣ о родившихся). Не лучше ли было бы крещенныхъ записывать не въ I-й части метрической книги, т. е. на ряду съ родившимися, но въ IV части метрикъ, которой бы слѣдовало дать, въ такомъ случаѣ, такой заголовокъ: *о присоединившихся и просвѣщенныхъ св. крещеніемъ*, — какъ это сдѣлано въ формѣ вѣдомости, приложенной къ уставу консисторіи, подъ № IV?. Такимъ образомъ, IV часть метрическихъ книгъ представляла бы, такъ сказать, спеціальную вѣдомость собственно *о приращеніи церкви* а) изъ христіанскихъ исповѣданій и б) изъ нехристіанъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдовало бы присоединившихся изъ раскола замѣщать въ общую форму вѣдомостей, что подъ № IV, не дѣлая для нихъ особой формы, что подъ № III, тѣмъ болѣе, что обращенные изъ раскола считаются въ разрядѣ присоединяющихся, и записываются въ IV части метрической книги, на ряду съ другими присоединяющимися христіанами. Такое совмѣщеніе свѣдѣній о числѣ присоединяющихся изъ раскола и другихъ христіанскихъ исповѣданій соблюдается въ формахъ отчета г. оберъ-прокурора. Относительно вѣдомостей, извлекаемыхъ изъ метрическихъ книгъ, слѣдуетъ еще замѣтить то, что въ формѣ, значущейся подъ № X, безъ особенной надобности сдѣланы двѣ графы, для показанія въ одной числа бракосочетавшихся *лицъ*, а въ другой числа бракосочетавшихся *супружествъ*. Кажется, одну изъ нихъ можно было бы уничтожить.

Тутъ какъ будто требуется умѣнье выставить правильно удвоенную цифру, такъ какъ извѣстно, что цифра супружествъ непремѣнно должна быть вдвое меньше цифры повѣнчанныхъ лицъ; потому что въ законномъ супружествѣ не можетъ быть ни двухъ мужей, ни двухъ женъ. Отдѣльную вѣдомость о возрастѣ умершихъ также можно уничтожить, потому что объ этомъ предметѣ помѣщается свѣдѣніе въ общей вѣдомости. Такимъ образомъ, статистику метрическихъ книгъ можно формулировать въ слѣдующія двѣ вѣдомости:

а) Вѣдомость о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, по № церкви, за № годъ. Званіе мѣстъ. I. Родилось: 1) муж. пола; 2) женск. п.; 3) итого; 4) въ томъ числѣ: а) законнорожденныхъ: аа) муж.; бб) женск.; вв) итого; б) незаконнорожденныхъ: аа) муж.; бб) женск.; вв) итого. II. Бракомъ сочеталось: 1) супружествъ: 2) въ томъ числѣ между лицами: а) православными; б) православными и неправославными. III. Умерло: 1) муж.; 2) женск.; 3) итого; 4) возрастъ въ которомъ умерли: а) моложе года: аа) муж. бб) жен. б) отъ 1 до 5 лѣтъ: аа) муж. бб) жен.; и т. д. 5) итого: а) муж. б) женскаго.

Примѣч. Возрасты лучше обозначать не вдоль листа, какъ теперь, но подѣлать для нихъ графы въ горизонтальномъ протяженіи, потому что и безъ того форма потребуетъ цѣлаго листа бумаги; поллисты не практичны. При томъ занявъ ширину листа, форма представитъ возможность расположить всѣ данныя вѣдомости рядомъ, въ одну линію; такъ что подъ ней можно будетъ подводить другія линіи, которыя пригодились бы для сравнительныхъ данныхъ другой церкви, или другаго года.

б) Вѣдомость о присоединившихся и просвѣщенныхъ св. крещеніемъ, по № церкви, за № годъ. I. Присоединилось изъ раскола и разныхъ сектъ: 1) въ православіе: а) поповщинской секты, б) безпоповщинской секты в) духоборцевъ и пр. 2) въ единовѣріе, а) поповщинской секты, б) безпоповщинской и т. д. II. Присоединилось изъ другихъ христіанскихъ исповѣданій а) римскаго, б) лютеранскаго, в) реформатскаго и т. д. III. Крещено не христіанъ: а) евреевъ, б) магометанъ, в) язычниковъ. Въ каждой графѣ сдѣлать подраздѣленія на мужеск.

и женск. полъ; въ каждой статьѣ—особый итогъ, а въ концѣ—общій итогъ. Форму расположить тоже въ ширину листа, для удобства въ сравненіяхъ числовыхъ данныхъ за разные годы, или по разнымъ церквамъ.

Извѣстно что изъ метрическихъ книгъ требуются вѣдомости, независимо отъ консисторіи, губернскими статистическими комитетами и, независимо отъ нихъ, еще становыми приставами (вѣроятно для тѣхъ же комитетовъ), такъ что одно и тоже свѣдѣніе приходится разработывать на разные лады, по разнымъ формамъ. При этомъ чрезвычайно затруднительно согласовать итоги; потому что непремѣнно выходитъ разница между выводами, дѣлаемыми для консисторіи и комитетовъ, вслѣдствіе неодинаковыхъ заголовокъ въ формахъ. Наприм. въ формѣ Виленскаго статистическаго комитета кромѣ графы о законнорожденныхъ и незаконнорожденныхъ есть графа о подкидышахъ, которой нѣтъ въ консисторской формѣ. Такимъ образомъ цифра по этимъ статьямъ не можетъ быть согласная. Подобная разница итоговъ выходитъ по вѣдомостямъ о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ. Въ формѣ статистическаго комитета есть только графа о приходскихъ, ружныхъ и приписныхъ церквахъ, а нѣтъ графы о церквахъ домовыхъ и находящихся при казенныхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ. Куда же причислить послѣднія? Нельзя—ни къ приходскимъ, ни къ приписнымъ, если онѣ имѣютъ особый причтъ; хотя и не имѣютъ прихода; или, наприм. кладбищныя церкви въ консисторской вѣдомости составляютъ особой счетъ отъ приписныхъ, а въ вѣдомости комитета о нихъ нѣтъ и помина; вотъ и выходитъ разногласіе въ итогахъ относительно приписныхъ церквей. Относительно бѣлаго духовенства, въ формѣ комитета требуются свѣдѣнія о какихъ-то старшихъ и младшихъ протоіереяхъ и викарныхъ священникахъ; такихъ званій на самомъ дѣлѣ нѣтъ; положимъ, по новой реформѣ, могутъ быть помощники настоятеля, но они вовсе не поставлены въ такія отношенія къ нему, какъ викарные ксендзы къ своему пробощу. Между тѣмъ, въ тойже вѣдомости свѣдѣнія о діаконахъ не требуется. Куда же послѣднихъ причислить? Если, придерживаясь графы, не показывать ихъ, то выйдетъ ли итогъ

въ вѣдомости о священно-служителяхъ согласный по консисторской и комитетской формамъ?.

Надобно вообще замѣтить, что статистическимъ комитетамъ слѣдовало бы согласить свои формы съ консисторскими, на сколько возможно, чтобы общіе итоги могли быть согласные. При этомъ лишнія свѣдѣнія, требуемыя комитетомъ, слѣдовало бы отмѣнить; наприм. свѣдѣніе о мертворожденныхъ, о которыхъ священникъ можетъ и не помнить, потому что о нихъ не составляются записи; безъ графы о подкидышахъ также можно было бы обойтись, а прямо считать ихъ въ разрядѣ не законнорожденныхъ, потому что причислять ихъ положительно къ законнорожденнымъ нельзя, во всякомъ случаѣ. Относительно возраста умершихъ, кажется, достаточно было бы требовать свѣдѣній по пятилѣтіямъ, примѣнительно къ тому, какъ это требуется консисторскою формою. Излишне требовать такихъ подробностей, чтобы, въ разрядѣ умершихъ моложе года, были особыя графы для возрастовъ: а) до 1 мѣсяца, б) отъ 1 до 3; в) отъ 3 до 6; отъ 6 до года; а въ разрядѣ умершихъ не въ первомъ году жизни были особыя графы для всѣхъ годовъ, начиная отъ 1-го до 105 лѣтъ, послѣдовательно. Нельзя, конечно, отвергать того, что такія обстоятельныя свѣдѣнія имѣютъ значеніе въ научномъ отношеніи; но цифры относительно умершихъ въ пожиломъ возрастѣ не представляютъ совершенно точныхъ данныхъ для научныхъ выводовъ; потому что онѣ сообщаются родными покойнаго по приблизительному соображенію, которое не всегда возможное провѣрить справкою по документамъ. Самый день рожденія младенца не всегда возможно съ точностію показать въ метрикахъ. Не грамотные большею частію сообщаютъ показанія въ такомъ родѣ, что младенецъ родился за столько-то, или за столько-то недѣль до такого-то времени, или праздника, и, кажется, что въ такой-то день, или въ такой-то, но никакъ не въ такой-то, потому что родильница въ этотъ день еще ходила туда-то. Точно также о возрастныхъ умершихъ сообщаются догадки въ такомъ родѣ, что покойникъ имѣлъ столько-то дѣтей, столько-то лѣтъ прожилъ въ супружествѣ, его младшіе братья имѣютъ дѣтей въ такомъ-то возрастѣ и т. п. Метрическую

справку не всегда можно имѣть при церкви, наприм. если населеніе прихода подвижное и т. п. Относительно болѣзни, причинившей смерть, тоже не всегда можно дѣлать точныя показанія. Большая часть народа умираетъ не пользовавшись *медицинскими* пособіями во время болѣзни; а потому о болѣзни такихъ покойниковъ сообщается только то, что они кашляли, или въ боку у нихъ кололо, или что дитя постоянно предъ смертью плакало, не брало груди, и т. п.*) Поэтому, гораздо большую точность представили бы свѣдѣнія о возрастѣ умершихъ по пятилѣтіямъ. Относительно дѣтей можно допустить большую подробность свѣдѣній; наприм. а) до истеченія мѣсяца, б) до истеченія полугодія, в) до истеченія года, г) отъ 1 до 5 и т. д. Такъ какъ идетъ рѣчь объ установленіи для всѣхъ вѣдомостей печатныхъ бланокъ, то слѣдовало бы, чтобы и статистическіе комитеты, въ соотвѣтствіе этому, во 1-хъ, снабжали духовенство печатными бланками для вѣдомости о церквахъ; во 2-хъ, въ формахъ прочихъ вѣдомостей распорядились печатать не только продольныя графы, но гдѣ потребуется и поперечныя, въ видѣ сѣтки, чтобы для каждой требуемой цифры было готовое мѣсто; а то, наприм., въ вѣдомости объ умершихъ приходится сдѣлать на одномъ экземплярѣ 109 линеекъ и на другомъ столько же.

Относительно упрощенія другихъ формъ, представляемыхъ въ консисторію, можно сказать еще вотъ что: не дѣлая особой формы для вѣдомости о пожертвованіяхъ и похищеніяхъ, ее можно совмѣстить съ общею вѣдомостію о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ, для которой форма находится въ инструкціи церковнымъ старостамъ, подъ буквами В. В. Совмѣстить это можно примѣрно такимъ образомъ: 1) оставалось къ генварю № года наличныхъ денегъ; 2) къ тому поступило: а) за проданныя свѣчи; б) отъ подаянія въ кошелекъ и кружки; в) за отданные въ наемъ дома, лавки и т. п.; г) отъ пожертвованій на церковь деньгами; д) итого. 3) А всего съ остаточными. 4) Въ № году израсходовано: а) на покупку

---

*) О томъ, что не всегда возможна вѣрность и точность въ метрическихъ записяхъ, засвидѣтельствовано формально съѣздомъ духовенства Г. Саратова (см. Лит. епарх. вѣд. № 21, стр. 862).

воска и свѣчь (для продажи); б) на починку церкви и разные расходы; в) внесено для храненія и приращенія процентовъ; г) похищено; д) итого. 5) Затѣмъ къ № году остается наличныхъ денегъ. Хотя чрезъ такое совмѣщеніе упразднились бы нѣкоторыя графы, обозначенныя въ формѣ существующей вѣдомости о пожертвованіяхъ,—но едва ли онѣ нужны и даже практичны. Такъ наприм. нужна ли особая графа для *кошельковаго* сбора и особая для *кружечнаго* сбора, если по другимъ вѣдомостямъ и приходорасходнымъ книгамъ нѣтъ нынѣ такого дѣленія доходной статьи, и если сборы обращаются безразлично на одинъ предметъ, именно на расходъ по церкви, будутъ ли вынуты деньги изъ привинченной къ стѣнѣ кружки, или собраны будутъ по церкви въ кошелекъ и на тарелочку? Особая графа пожертвованія на *призрѣніе бѣднаго духовенства* имѣетъ мѣсто въ другой вѣдомости, на ряду съ показаніями о деньгахъ, вынутыхъ изъ кружекъ, которыя учреждены: а) на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, б) на возстановленіе православнаго христіанства на Кавказѣ, в) на церкви и школы западнаго края Россіи, д) на бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовенства и т. п. Для такихъ пожертвованій слѣдуетъ установить одну общую форму, съ подраздѣленіями, попредметно. Статья пожертвованій *на раззорившихся* можетъ быть обойдена молчаніемъ. Обыкновенно, если въ церкви, по гласу пастыря, соберутъ что либо на разорившихся прихожанъ (положимъ отъ пожара), то тутъ же и отдаютъ имъ это на руки, не откладывая помощи и не записывая въ приходъ по книгамъ этаго сбора. А потому графа эта въ вѣдомости всегда почти блистаетъ пробѣломъ и отсутствіемъ цифръ. Относительно того, *сколько было случаевъ похищенія*, можно дѣлать небольшія выноски на вѣдомости, въ видѣ примѣчанія; потому что едва ли такіе случаи въ одной и тойже церкви повторяются, вслѣдствіе особенно принимаемыхъ мѣръ бдительности, послѣ перваго случая похищенія.

Въ отчетѣ о свѣчномъ доходѣ непремѣнно надобно сдѣлать повыразительнѣе заголовки, для правильнаго пониманія ихъ. Такъ наприм. въ отчетѣ о воскѣ, свѣчахъ и огаркахъ есть графы о томъ: а) сколько осталось къ № году; къ тому

поступило въ приходъ; в) изъ того числа поступило въ расходъ; г) за симъ осталось къ № году. Далѣе слѣдуютъ графы: а) вырученo за проданныя свѣчи и огарочный воскъ; б) употреблено на покупку воска и свѣчь; в) заплочено за пересылку и проч. г) чистой прибыли отослано и т. д. Гдѣ же показывать сколько сгорѣло свѣчей у иконостаса, на престолѣ и въ паникадилѣ? Показывать въ расходѣ—значитъ надобно выдѣлять соразмѣрную расходу чистую прибыль. „Надобно знать (такъ говорится въ примѣчаніи *консисторской* формы свѣчнаго отчета) что то количество денегъ, которое значится въ графѣ *употреблено*, не должно быть больше того количества, которое прописывается въ графѣ *выручено*.“ Стало быть, если священникъ выведетъ въ графѣ *употреблено* расходъ на покупку воска и свѣчь не только продажныхъ, но и потребныхъ для богослуженія,—то онъ обременитъ эту статью до того, что ни въ какомъ случаѣ выручка не будетъ больше расхода. Въ самой приходо-расходной книгѣ статья расхода, озаглавленная глухо—*на покупку воска и свѣчь*,—вводитъ въ заблужденіе тѣмъ, что заставляетъ думать, будто въ нее надобно вносить все, что касается расхода на воскъ и свѣчи, потому что въ другихъ статьяхъ расхода о свѣчахъ и воскѣ ничего не говорится. Къ свѣдѣнію, не лишнему для многихъ собратій, позволяю себѣ сообщить о порядкѣ веденія свѣчной отчетности Виленскимъ о. благочиннымъ. Въ расходной книгѣ, въ 1-й статьѣ: на покупку воска и свѣчь выводятся расходы единственно на *продажныя* или, иначе, *ставочныя* свѣчи; а расходы на свѣчи *для богослуженія,* равно и на покупку воска для нихъ, выводятся въ слѣдующей графѣ, значущейся—„*на починку церкви и разные расходы*“ (за-одно съ расходомъ на вино, ладонъ, просфоры и т. п.); однимъ словомъ—не смѣшиваются продажныя и потребныя для богослуженія свѣчи, равно и суммы по этимъ двумъ предметамъ. Само собою, въ статьѣ прихода, поступленіе и остатокъ воска, свѣчь и огарковъ обозначаются не общею сложностію ихъ по церкви, но только относительно продажныхъ, или ставочныхъ свѣчь; потому что экономія съ этихъ свѣчь составляетъ прибыль собственно свѣчной суммы, съ которой снимается отчетъ. Равнымъ образомъ, выручка съ свѣчной

продажи записывается не съ общей сложности денегъ, потраченныхъ вообще на покупку воска и свѣчь по церкви, но только съ денегъ затраченныхъ на покупку *продажныхъ*, или ставочныхъ свѣчь и, примѣняясь къ инструкціи старостамъ, записывать ее слѣдуетъ такимъ образомъ: „выручено за проданныя свѣчи (пожалуй для большей ясности прибавить слова— *своихъ денегъ)* столько то. Прибыльныхъ отъ продажи свѣчь столько то.“ Свѣчи же *для богослуженія* составляютъ чистый расходъ церкви, окупающійся доходомъ не отъ свѣчей, но по другимъ статьямъ; экономія отъ этихъ свѣчей (т. е. воскъ, огарки) составляетъ прибыль не свѣчной, но церковной казны. Для большей отчетливости въ свѣчной операціи слѣдуетъ заголовки въ графахъ формулировать болѣе опредѣленно. Напр. въ расходной книгѣ статьи о заглавить такъ: а) „на покупку воска и свѣчей *для продажи*“ б) На починку церкви, *потребности богослуженія* и др. расходы. Въ „отчетѣ о (свѣчномъ) доходѣ“ добавить слова: *съ продажныхъ свѣчь*. Тамъ же, къ словамъ „употреблено на покупку воска и свѣчь“ добавить: *для продажи*. Так. обр. совершенно выдѣлится отчетность о продажныхъ свѣчахъ.

Остается упомянуть о вѣнчиковой вѣдомости; она болѣе требуетъ графленія, нежели исповѣдная вѣдомость, если выводить всѣ эти статьи 1) число умершихъ въ N году; 2) осталось (вѣнчиковъ и пр.) отъ прошедшаго года; 3) въ N году выслано изъ Литовской консисторіи; 4) въ N году возложено на умершихъ; 5) къ N году осталось; 6) слѣдуетъ выписать въ запасъ— и затѣмъ въ каждой изъ этихъ статей дѣлать еще слѣдующія подраздѣленія: I) вѣнчиковъ: а) атласныхъ; б) противуатласныхъ; в) раззолоченныхъ; г) раскрашенныхъ; II) листовъ разрѣшительной молитвы: а) по 6 коп., б) по 15 коп. III) на сумму: а) рубли, б) копѣйки. Вотъ сколько графленія требуетъ эта незначительная вѣдомость, съ нѣсколькими тощими цифрами и большими пробѣлами. Собственно требуются консисторіею свѣдѣнія: сколько и какого сорта нужно для прихода выписать вѣнчиковъ и разрѣшительной молитвы, на какую сумму и затѣмъ приложеніе этой суммы къ вѣдомости. Никакихъ статистическихъ отчетовъ по этому предмету консисторія не состав-

ляетъ. По этому и форму можно было бы упростить такимъ образомъ: „Вѣдомость о числѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, нужномъ для N церкви, на N годъ: 1) наименованіе церкви. 2) Вѣнчиковъ: а) атласныхъ; б) противоатласныхъ; в) раззоченныхъ; г) раскрашенныхъ. (Не лучше ли вмѣсто этихъ эпитетовъ прописывать цѣны: а) на 60 коп. и т. д.) 3) Листовъ разрѣшительной молитвы: а) на 6 к. б) на 15 к. 4) на сумму: а) рубли; б) копѣйки. Для контроля можно прибавить еще графу о томъ: сколько въ N году возложено вѣнчиковъ на умершихъ.

Затѣмъ требуемыя въ новѣйшее время 4 вѣдомости: а) о церковно-приходскихъ попечительствахъ; б) о больницахъ и богадѣльняхъ, состоящихъ при церквахъ; в) о числѣ школъ, состоящихъ при церквахъ и г) о церковныхъ библіотекахъ,— не слѣдуетъ ли соединить въ одну общую вѣдомость (примѣняясь къ формамъ, находящимся въ отчетѣ г. Оберъ-Прокурора) во избѣжаніе множества формъ незначительнаго содержанія? Тѣмъ болѣе слѣдуетъ это сдѣлать, что всѣ поименованныя 4 вѣдомости касаются благоустройства прихода и, въ нѣкоторомъ смыслѣ, дѣятельности приходскаго попечительства.

Что же касается того, что одна бланка (собственно остающаяся на мѣстѣ, при дѣлахъ церкви) можетъ служить на нѣсколько лѣтъ,—то и съ этимъ нельзя не согласиться. Священникъ въ одной строкѣ своей бланки выводитъ данныя за одинъ годъ; благочинный переноситъ ихъ на свою бланку, приготовленную для всего благочинія и возвращаетъ подлинникъ священнику. Въ слѣдующемъ году на той же вѣдомости священника слѣдуютъ данныя въ другой строкѣ, подъ прошлогодной; и так. обр. на одной бланкѣ, само собою, выйдетъ сравнительная статистика, за нѣсколько лѣтъ, по одной и той же церкви. Если всѣмъ вѣдомостямъ дать одинъ форматъ, то онѣ составятъ особую статистическую книгу, весьма удобную для справокъ; въ такомъ случаѣ не было бы надобности пришивать къ исповѣдной вѣдомости перечневую; она хранилась бы вмѣстѣ съ перечнями метрическихъ и приходо-расходныхъ книгъ. Форма бланки моглабы быть одна и та же какъ для благочинія, такъ и для церкви, (а, можетъ быть, и для консисторіи). Только въ

томъ мѣстѣ формы, гдѣ благочинный показываетъ званіе мѣстъ, или рядъ церквей своего благочинія, тамъ священникъ выводилъ бы рядъ годовъ, за которые представляются данные.

Священ. *І. Берманъ.*

О церквахъ въ г. Слонимѣ.

(Историко-статистическій очеркъ).

Въ архивѣ Слонимской соборной церкви есть документы, относящіеся къ существованію въ г. Слонимѣ съ древнихъ временъ *шести* самостоятельныхъ церквей съ такимъ же числомъ приходовъ. По этимъ документамъ видна дѣятельность священниковъ нѣкоторыхъ церквей по дѣламъ церкви, прихода и братства. Мы будемъ помѣщать на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей все то, что можетъ составить интересъ въ особенности же—что бросаетъ свѣтъ на развитіе уніи, католичества и польской народности въ искони русскомъ западномъ краѣ. Раскроемъ слѣды существованія 6-ти церквей въ Слонимѣ, съ возможно подробнымъ указаніемъ: на какой улицѣ города каждая изъ нихъ стояла; какъ самый городъ — по частямъ—былъ раздѣленъ между ними, и какія деревни въ окрестностяхъ города къ нимъ принадлежали, съ показаніемъ числа душъ прихожанъ м. п., приписанныхъ къ каждой церкви, также—какіе при нихъ были тогда священники.

По документамъ—самая большая по числу прихожанъ въ Слонимѣ церковь—была *Свято-Троицкая.* Эта церковь, по визитамъ 1681 года, построена на городскомъ рынкѣ, въ улицѣ Спасской, получившей свое названіе отъ вблизи стоявшей другой церкви Спасо-преображенской. Существованіе св. Троицкой церкви относится къ самимъ древнимъ временамъ. Самостоятельною приходскою она была, какъ видно изъ распоряженія уніатскаго митрополита Флоріана Гребницкаго, до 1752 г., а, по визитной описи, до 1755 года. Священниками при сей церкви, преемственно слѣдовавшими одинъ за другимъ, были въ теченіи полутора столѣтія—Марковскіе. Одинъ изъ нихъ, особенно Григорій Марковскій, былъ весьма дѣятельный и много заботившійся о церкви и фундушѣ ея. Кѣмъ постро-

ена эта церковь—точныхъ и ясныхъ указаній нѣтъ; впрочемъ, по позднѣйшимъ визитнымъ описямъ, говорится, что постройка ея принадлежитъ королямъ польскимъ. Угодіями эта церковь надѣлена была канцлеромъ литовскимъ Львомъ Сапѣгой, вѣроятно, когда онъ былъ еще православнымъ. Всей земли при церкви сей было *три* уволокъ. Приходъ этой церкви состоялъ: изъ части города, именно рынка, среди котораго стояла церковь, и улицъ вблизи ея расположенныхъ:—*кривой*, *шевецкой*, *соколовской* и части *замостьской;* также деревень—*Костеневъ*, *Пасиничь*, *Мижевичь*, *Сѣлевичь*, *Хмѣльницъ*, *Раховичь*, *Суринки*, *Деревянчицъ*, *Якимовичъ*, *Цивинщины* и половины дер. *Лопухова*. Всѣхъ душъ м. п. въ приходѣ исповѣдующихся было 1,100 и неисповѣдующихся 640 всего же—1740.

Вотъ что извѣстно изъ документовъ о существованіи этой древней въ Слонимѣ церкви. Впослѣдствіи мы будемъ имѣть возможность еще коснуться судьбы этой церкви, гдѣ укажемъ на причины изчезновенія оной; а теперь перейдемъ къ описанію второй Слонимской церкви—Спасо-Преображенской.

Спасо-Преображенская церковь, находящаяся на Спаской улицѣ, была приходскою—самостоятельною. Во времена уніи, нѣкоторое время ее именовали даже *соборною*, вѣроятно потому, что она была такою до уніи, или же, что при ней положено было держать двухъ викарныхъ священниковъ для совершенія ежедневной службы. Эта церковь около 1748 года сгорѣла, но трудами священника, настоятеля св. Троицкой церкви, о. Григорія Марковскаго, въ 1754-мъ году была вновь устроиваема. Этотъ добрый и ревностный пастырь, съ самыми скудными средствами принялся за постройку ея и уже успѣлъ возвести ее до оконъ, но ревностные слуги римскаго папы, не желая оставить ее въ зависимости отъ добраго уніатскаго пастыря, который, какъ видно, немного былъ расположенъ къ папѣ и его уніи, вырвали эту постройку изъ его рукъ. Окончательную постройку ея совершилъ исповѣдующій римскую вѣру князь Михаилъ Сапѣга. Передача сей постройки Михаилу Сапѣгѣ имѣла весьма гибельныя послѣдствія, какъ мы ниже увидимъ, для св. Троицкой церкви. Во время совершенія постройки Преображенской церкви, весь приходъ

оной былъ въ завѣдываніи первоначальнаго строителя ея—настоятеля св. Троицкой церкви Григорія Марковскаго. Потомъ она имѣла особаго настоятеля, съ назначеніемъ котораго судьбы трехъ церквей—св. Троицкой, Воскресенской и Николаевской совершенно измѣнились. Отъ этого времени и унія, которая была еще несравненно ближе къ восточной церкви, чѣмъ западной, теряетъ свою живительную православную стихію и начинаетъ укрѣпляться все болѣе и болѣе духомъ тлетворнаго западнаго ученія.

Вновь выстроенная Спасо-Преображенская церковь Михаиломъ Сапѣгой существовала до 1848 г., а 1848 г. сгорѣла и уже на томъ мѣстѣ болѣе никѣмъ не была воздвигаема. Эта вторая церковь существовала цѣлое почти столѣтіе, и вовсе время своего существованія была уже единственною въ Слонимѣ уніатскою церковью. При этой церкви было братство подъ названіемъ «Преображенскаго,» братская школа для обученія дѣтей славянскому чтенію, церковному пѣнію, счетоводству и письму, также была богадѣльня. О существованіи этихъ учрежденій при церкви видно изъ одного документа, выданнаго въ 1688 году. Какъ братство, такъ и братская школа имѣла первоначально сильное вліяніе, когда священники и народъ болѣе склонялись къ восточному православному вѣроученію—они строго держались чистоты обрядовъ восточной церкви; но потомъ, съ теченіемъ времени, онѣ стали развивать и укрѣплять идеи въ духѣ римской церкви и были причиною совращенія многихъ уніатовъ въ Слонимѣ въ римскую вѣру. Теперь это древнее братство снова возстановлено; желательно, чтобы оно, не ради моды только существовало, а имѣло бы также какъ и нѣкогда и свою богадѣльню и школу. Пусть оно исполнитъ теперь свою задачу и работаетъ надъ возвращеніемъ совращенныхъ уніатовъ въ православную вѣру—вѣру ихъ праотцевъ.

Плацъ, на которомъ стояла Спасо-Преображенская церковь, школа и богадѣльня, нынѣ, къ крайнему сожалѣнію, застроенъ евреями. Еврейская сила, обнявшая весь западный край, успѣла занять въ свое время и то, что принадлежало церквамъ, и поселиться на всѣхъ плацахъ церковныхъ, съ обязательствомъ уплаты самаго ничтожнаго чинша. Вслѣдствіе

этого православные мѣщане, не имѣя мѣста въ городѣ, обязаны были выселяться далеко за городъ, и оттуда съ великою грустью смотрѣть на плацы церковные, заселенные евреями...... Поселившись на плацахъ церковныхъ, евреи захотѣли уже сдѣлаться полными хозяевами оныхъ, и потому перестали съ 1851 года платить въ церковь чиншевыя деньги. Контрактовъ же на право владѣнія церковными плацами нигдѣ никакихъ не было, за исключеніемъ лишь одного плаца отъ Преображенской церкви, на которомъ поселившіеся евреи сидѣли по контракту; но теперь и этому контракту давно уже истекъ срокъ. Не знаемъ, что было бы, если бы не наступило лучшее время; можетъ быть, евреи и по сіе время не платили бы чиншевыхъ денегъ. Но, благодаря Бога, какъ времена прежнія измѣнились, то и съ евреевъ смѣло можно было потребовать уплаты слѣдуемыхъ церкви денегъ, каковыхъ большая половина уже внесена въ церковь, начиная съ 1851 г. Впрочемъ и теперь еще не все относительно сихъ плацовъ сдѣлано, и по сіе время евреи сидятъ еще на всѣхъ церковныхъ плацахъ безъ всякихъ рѣшительно контрактовъ, хотя было уже нѣсколько подтвержденій со стороны начальства на счетъ немедленнаго составленія оныхъ; но на мѣстѣ пока ничего не сдѣлано.

Въ настоящее время есть еще одна Преображенская церковь въ Слонимѣ, но уже совершенно въ другой мѣстности. Она перестроена на церковь изъ костела латеранскихъ канониковъ, переданнаго православному слонимскому духовенству для обращенія на церковь, вмѣсто сгорѣвшей въ 1848 году прежней церкви, о коей выше мы говорили. Въ костелѣ семъ, по передачѣ его православному духовенству, поставлена была духовенствомъ ширма вблизи алтарной части храма съ образами къ ней прикрѣпленными: Спасителя, Божіей Матери и Тайной Вечери, а посрединѣ этой ширмы вставлены были царскія двери отъ прежней сгорѣвшей церкви; и эта ширма заступала мѣсто иконостаса весьма продолжительное время; всѣ остальныя части храма были совершенно пусты. Въ такомъ видѣ эта единственная въ Слонимѣ церковь существовала, безъ всякого малѣйшаго украшенія, какъ бы въ

укоръ православію, до 1864 г., а въ 1864 г. возобновлена была на ассигнованныя правительствомъ суммы.

Прежняя самостоятельная церковь Преображенская, находящаяся на улицѣ Спасской, образовалась послѣ устройства ея Михаиломъ Сапѣгой, около 1755 г., изъ трехъ самостоятельныхъ церквей, какъ выше уже было сказано, изъ Троицкой, Воскресенской и Николаевской. Послѣ таковаго соединенія приходъ сей церкви состоялъ изъ принадлежавшихъ Троицкой и другимъ упраздненнымъ церквамъ деревень: *Азаричь, Рищичь, Чемеръ, Ходевичь, Веребъевичь, Розановщины, Василевичь, Павловичь, Низъ, Ѣдначь, Бабиничь, Юрчаковъ, Новоселокъ, Лавокъ, Тальковщины, Мицкевичь* и *Жиличь*, а также, *всего города*. Прихожанъ всѣхъ было м. п. 1444 душъ. Вся утварь отъ трехъ упраздненныхъ церквей перешла къ Преображенской церкви, а равно и все остальное недвижимое имущество, какъ то: земля пахатная, сѣнокосы и плацы.

Мы выше видѣли, что для образованія прихода Преображенской церкви послѣ ея возстановленія послѣдовало закрытіе трехъ церквей и упраздненіе приходовъ. Не мѣшаетъ разъяснить здѣсь, что главнымъ образомъ послужило поводомъ упраздненія сихъ церквей и приходовъ. Ветхость ли самыхъ церковныхъ зданій или малое число прихожанъ? На это отвѣтимъ: что ни то, ни другое. Хотя изъ документовъ послѣдующихъ временъ за соединеніемъ церквей можно усматривать, будто причиною уничтоженія оныхъ была ветхость церковныхъ зданій; но это не совсѣмъ основательно. Три упраздненныя самостоятельныя церкви, какъ то: Троицкая, Воскресенская и Николаевская могли бы существовать по той причинѣ, что приходы этихъ церквей, какъ увидимъ послѣ, были далеко не малочисленные, что при нихъ были весьма усердные священники. Такъ, мы видѣли, что одинъ изъ нихъ, священникъ Григорій Марковскій, будучи настоятелемъ св. Троицкой церкви, воздвигалъ въ тоже время уничтоженную пожаромъ преображенную церковь. Онъ, какъ ревностный пастырь, тѣмъ болѣе никогда не могъ бы забыть о поддержаніи своей св. Троицкой церкви. Такъ бы, конечно, отнеслись къ своимъ церквамъ и настоятели Воскресенской и Николаевской церквей; ибо, насколько изъ докумен-

товъ видно, они были не менѣе усердны къ благолѣпію своихъ храмовъ. Значитъ, въ дѣлѣ упраздненія въ это время церквей и приходовъ, надобно предусматривать совершенно другія причины. Время, когда упразднялись эти церкви и приходы, было временемъ сильнѣйшей римской пропаганды, заботившейся всемѣрно о томъ, чтобы уніатовъ совратить въ латинство. Уніаты же того времени, далеко не были еще расположены раздѣлять мнѣнія пропагандистовъ римскихъ: они живо помнили еще то время, когда виталъ здѣсь духъ православія. Въ ихъ уніатской церкви существовали обычаи и обряды несравненно болѣе подходящіе къ обычаямъ и обрядамъ восточной церкви, чѣмъ западной. Всѣ ихъ мысли и чувства еще направлялись въ востоку. Непріятно было таковое воззрѣніе уніатовъ для римскихъ пропагандистовъ, которые поставили себѣ задачей искоренять восточные обычаи и обряды въ уніатской церкви. Чтобы изгладить въ уніатахъ память объ обрядахъ восточной церкви, тогдашній князь Литовскій Михаилъ Сапѣга, посовѣтовавшись съ уніатскимъ митрополитомъ Флоріаномъ Гребницкимъ, постановилъ дѣйствовать совокупными силами: первый объ окончательной скорѣйшей достройкѣ преображенской церкви, которую трудами своими и усердіемъ воздвигнулъ уже до оконъ настоятель троицкой церкви о. Григорій, и о снабженіи ея угодіями, а второй— объ уничтоженіи трехъ существующихъ церквей и соединеніи въ одну преображенсую. Что было задумано, то и сдѣлано. Древніе церкви, напоминающіе народу времена православія, разрушены и приходы уничтожены и приписаны къ преображенской церкви. Настоятельство же этой новоустроенной церкви передано не почтенному строителю оной и извѣстному ревнителю о. Григорію Марковскому, а извѣстному своими симпатіями къ римскому престолу и вѣрѣ уніатскому протопопу Высоцкой церкви нѣкоему о. Піотровичу, возведенному въ санъ уніатскаго священника изъ польскихъ шляхтичей. Получивъ таковое мѣсто, по протекціи Сапѣги, отъ митрополита, усердный папистъ Піотровичъ съ самаго же начала употребилъ всѣ свои усилія, чтобы оставшіеся въ памяти народа обычаи православные какъ можно скорѣе изгладить, и замѣнить оные римскими. Такъ для этой цѣли существующему тогда братству старался придать другой

характеръ и другое направленіе; въ школѣ братской хотя предполагалъ оставить изученіе славянскаго языка, который до того времени считался главнымъ предметомъ, но это изученіе осталось только до поры до времени, для того только, чтобы народъ, привыкшій къ этому языку съ древнихъ временъ, сразу не покинулъ школы и своихъ учителей. Главною его заботою было воспользоваться удобнымъ временемъ и замѣнить въ школѣ языкъ церковно—славянскій на польскій. Народъ же, мало по малу опутываемый въ сѣти, не зная куда его влекутъ, что съ нимъ дѣлаютъ, по неволѣ долженъ былъ современемъ поддаться вліянію сильныхъ и болѣе хитрыхъ людей и пропитываться ихъ религіозными понятіями. Вотъ для чего собственно нужно было тогда уничтоженіе старинныхъ церквей въ Слонимѣ и соединеніе всѣхъ прихожанъ въ одну преображенсую церковь. Вотъ почему и не назначенъ былъ настоятелемъ сей церкви Григорій Марковскій и оставленъ за штатомъ. Люди, преданные древнему православному обряду, тогда считались особенно опасными и зловредными и изгонялись; а преданные интересамъ Рима отыскивались. Но когда Піотровичь на слонимскомъ преображенскомъ приходѣ дѣлалъ свое дѣло путемъ школы, другіе въ тоже время ревностно заботились надъ выполненіемъ новыхъ плановъ: это польскіе магнаты и римскіе монахи, которые съ недавняго времени особенно полюбили Слонимъ. Они старались уничтожить церкви и возводить свои костелы, хотя еще и не было для кого и ставить преимущественно на тѣхъ мѣстахъ, на которыхъ стояли церкви; если же уничтоженія послѣднихъ нельзя было дождаться, то ставить костелъ хоть возлѣ самой церкви, на которую уже заранѣе сдѣланы были замыслы къ уничтоженію. Такой то костелъ построенъ и около самой св. Троицкой церкви на ея уже плацѣ, а когда и эта церковь была разрушена, то на остальной части земли церковной былъ воздвигнутъ громаднѣйшій монастырь для монаховъ Бернардинскаго ордена. Они ставили свои костелы близъ самихъ церквей для того, чтобы красотою самого зданія и костельной музыкой удобнѣе поразить неразвитаго крестьянина и побудить его оставить свою невзрачную на видъ церковь и ходить въ костелъ. Какъ велась римлянами эта пропаганда,

мы имѣли уже случай не разъ указывать на это *). Такимъ образомъ путемъ лжи и обмана дѣйствовали и тѣ уніатскіе священники, которые выводимы были въ этотъ санъ изъ польской шляхты. Неудивительно, что, дѣйствуя всегда каварно, они отняли почти все у православныхъ! Теперь и намъ православнымъ настало время дѣйствовать, но только не хитростью и обманомъ—Боже отъ этого насъ избави! но путемъ правды и истины. Такимъ путемъ мы теперь должны дѣйствовать на столько, что бы возвратить хоть прежнее свое достояніе. Этимъ путемъ, благодареніе Богу, намъ уже удалось кое что сдѣлать. Вотъ Бернардинскій костелъ, занявшій мѣсто нашей древней св. Троицкой церкви и незаконно утвердившійся на ономъ, теперь, какъ бы въ возмездіе за грѣхи своихъ Бернардиновъ обращенъ въ св. Троицкую церковь. Но первая св. Троицкая церковь была самостоятельною, а настоящая, устроенная изъ костела—приписною. Не успѣла она возвратить еще всѣхъ прежнихъ правъ своихъ, а онѣ отъ нея неотъемлемы. Что же теперь для этого предпринять? Возвратить ея прежнія права весьма удобно. Преображенская церковь, какъ мы видѣли, присоединившая къ себѣ 1755 г. св. Троицкую церковь съ многолюднымъ приходомъ, угодіями и церковною утварью, теперь, по праву, должна возвратить изъ настоящаго состава своего весь причисленный къ ней приходъ, угодія и утварь церковную. И, еслибы таковое отдѣленіе осуществилось, то двѣ церкви въ Слонимѣ съ приходами пришли бы въ настоящее время въ такой составъ и видъ, какой онѣ имѣли 150 лѣтъ тому назадъ.

С. К. Смольскій.

(Окончаніе въ слѣд. №)

Ученическая библіотека при Литовской семинаріи.

Важность и значеніе ученическихъ библіотекъ при семинаріяхъ такъ очевидны, что распространяться объ этомъ мы считаемъ излишнимъ, а потому прямо переходимъ къ бѣглому очерку ученической библіотеки при Литовской семинаріи.

---

*) Смот. Литов. Епарх. вѣд. № 16—1864 г. № 15—1867 № 16—1868 г.

Уже ровно 10 лѣтъ (съ 1860 года м-ца сентября) существуетъ при здѣшней семинаріи ученическая библіотека. Основателемъ ея былъ Преосвященный Епископъ Минскій Александръ, бывшій ректоръ здѣшней семинаріи, который отнесся съ полнымъ сочувствіемъ и участіемъ къ устройству библіотеки и лично пожертвовалъ для нея 192 тома книгъ духовнаго и философскаго содержанія. Въ числѣ ихъ можно упомянуть: «Собраніе поученій св. Іоанна Златоустаго, Бесѣды на дѣянія апостольскія (1 и 2 часть)—его же, Бесѣды на разные случаи—его же, Правда Вселенской Церкви—Муравьева, Краткія Поученія—Путятина, творенія Нила Синайскаго, творенія Тертулліана, катехизическія бесѣды — Яхонтова, Буддизмъ въ Сибири — архіепископа Нила; система логики—Бахмана (3 части), Введеніе въ науку философіи—Сидонскаго, Философскій лексиконъ—Гогоцкаго (2 части), Постепенное развитіе древнихъ философскихъ ученій на Востокѣ—Новицкаго (3 части), Энциклопедическій лексиконъ. Кромѣ этого на пожертвованныя имъ деньги 25 р. с. пріобрѣтено 17 томовъ Русской исторіи Соловьева. Такъ положено было прочное основаніе нашей библіотеки *). Но въ ней почти не было книгъ по беллетристикѣ; этотъ недостатокъ былъ восполненъ дѣйст. ст. совѣтникомъ *Протопоповымъ* **), который пожертвовалъ въ библіотеку 96 томовъ книгъ, большею частію по беллетристикѣ. Въ числѣ ихъ были: сочиненія Лермонтова 2 т. Жуковскаго (13 т.), Карамзина (3 т.), Державина (2 т.), Пушкина (1, 2, 4, 5 и 6 т.), «БорисъГодуновъ»—драма Пушкина, жизнеописаніе Плутарха, хронологическая исторія—Берха, Русская грамматика—Перевлѣсскаго, историческая христоматія—Галахова (2 экземпляра), новая русская христоматія—Галахова (2 экземпляра),—и по отдѣлу духовныхъ книгъ: «Послѣдніе дни земной жизни Го-

---

*) Было бы несправедливо умолчать о К. С. Еленевскомъ, б. учителѣ семинаріи, который умѣлъ возбудить въ ученикахъ охоту къ заведенію ученической библіотеки и своимъ вліяніемъ не мало содѣйствовалъ ея успѣху. *Ред.*

**) Книги, доставленныя г. Протопоповымъ, были куплены на сумму пожертвованную имъ и нѣкоторыми москвичами. См. День. 1864 г. № 7. *Ред.*

спода нашего I. Христа—архіепископа Иннокентія и сочиненія Филарета—митрополита Московскаго (3 части).

Возбужденъ былъ интересъ и въ самихъ ученикахъ, которые въ первые два года (60—61 г.) добровольно пожертвовали 66 р. и 31 к., и за тѣмъ цифры пожертвованій постепенно увеличивались. Такъ, напр., въ 1862 г. пожертвовано 61 р. 27¼ к., въ 1863 г. 123 р. 44 к., въ 1864 г. 56 р. 17 к., въ 1865 г. 60 р. 37 к., въ 1866 г: 55 р. 65 к., въ 1867 г. 74 р. 87 к., въ 1868 г. 72 р. 31 к., 1869 г. 64 р. 40 к., и того 634 р. 79¼ к. На эти деньги пріобрѣтены слѣдующія достойныя вниманія книги: «Введеніе въ догматическое богословіе—арх. Макарія, бесѣды на евангеліе Матѳея— Златоустаго (3 книги), русскій расколъ старообрядцевъ— Щапова, письма о причинахъ отдѣленія западной Церкви отъ восточной—Прокоповича, вѣчная жизнь—Навиля, этюды Бокля, человѣкъ какъ предметъ воспитанія,—Ушинскаго, исторія цивилизаціи въ Англіи—Бокля (3 тома), исторія государства Россійскаго Карамзина (3 т.), жизнь графа Сперанскаго—барона Корфа, замѣтки о Литвѣ—Кукольника, черты изъ жизни и исторіи Литовскаго народа, описаніе отечественной войны 1812 г.—Данилевскаго (4 час.), очеркъ домашней жизни и нравовъ великорусскаго народа въ 16 и 17 стол.; Эллада—Вагнера, всеобщая исторія—Вебера (2 т.), исторія среднихъ вѣковъ—Стасюлевича, Византійскіе историки, физика—Ковалевскаго (3 части), физика—Гано, чтеніе изъ Русской исторіи—Щебальскаго, разсказы изъ Русской исторіи — Бѣляева (2 экземпляра), историческія монографіи и изслѣдованія—Костомарова, словарь иностранныхъ словъ—Гейзе, земство и расколъ—Щапова, журналъ Современникъ за 1861 г. 62 г. 64 и 66 годы, «Всемірный путешественникъ за 1867 г. (2 полугодіе), сочиненія Аксакова: Дѣтскіе годы Багрова внука и Семейная хроника, соч. Тургенева 4 т. по 2 экземпляра, соч. Гоголя 3 тома по 2 экз., фрегатъ Паллада—Гончарова, Романы—Обломовъ и Обыкновенная исторія—егоже, соч. Шиллера 7 т., сочиненія Шекспира 2 т. изд. Смирдина, 4 т. изд. Некрасова, соч. Гейне II т., соч. Островскаго 4 т., стихотворенія Некрасова 3 ч., Байрона 2-я и 3-я ч., отечествовѣденіе 4 ч.—Семе-

нова, физіологія человѣка—Дрепера 3 ч., жизнь животныхъ—Брема 2 ч., химическія свѣдѣнія—Депогена 2 ч., чудеса подземнаго міра—Гартвига, растеніе и его жизнь—Шлейдена, о происхожденіи видовъ—Дарвина, земля и человѣкъ—Гюйо.

Не обошелъ своимъ высокимъ вниманіемъ этой библіотеки и высокопреосвященный покойный митрополитъ Іосифъ. Имъ пожертвованы 93 тома книгъ разныхъ журналовъ духовныхъ и капитальныхъ сочиненій: Православное обозрѣніе за 1863 г. (5 книгъ), Христіанское чтеніе за 1863 (3 книги), Душе полезное чтеніе за 1863 г. (2 части), Памятники древней христіанской письменности въ русскомъ переводѣ, Апологеты (2 экзем. пляра), толкованія на св. евангелія Матѳея и Марка—Ѳеофилакта; Вопросъ о древности человѣческаго рода; Очерки Россіи—Пассека (3 части); Паденіе Польши—Волкова (2 экземпляра); Слова и рѣчи митрополита Іосифа и др. Послѣ преосвященнаго Александра, бывшій ректоръ семинаріи преосвященный Іосифъ (нынѣ епископъ Ковенскій) тоже отнесся съ полнымъ сочувствіемъ къ основанному дѣлу, которое нужно было только поддерживать. Онъ не только пожертвовалъ 69 книгъ (изъ которыхъ особеннаго вниманія достойны: Унія послѣ паденія Польши—Ратча; разсказы изъ Русской исторіи—Бѣляева; о сущности польскихъ волненій; о воспитаніи дѣтей у древнихъ христіанъ (2 экземпляра), воспоминаніе о М. Н. Муравьевѣ; очеркъ исторіи еврейскаго народа и пр.); но всегда возбуждалъ и сочувствіе профессоровъ, которые удѣляли кое что изъ своего небольшаго жалованья и сочувствіе самихъ учениковъ, которые охотнѣе жертвовали въ пользу своей библіотеки, такъ что сумма сбора на нее въ 1863 г. простиралась до 123 р. 44 к. Здѣсь не можемъ не сообщить, что со времени основанія нашей библіотеки на первыхъ порахъ не было правильнаго контроля ни надъ завѣдывающими библіотекою, ни надъ жертвуемою суммою, ни надъ выдачею книгъ, отчего пропажа книгъ была не рѣдкость и виновныхъ не оказывалось. Но дѣло было иначе поставлено, когда, при бывшемъ ректорѣ Іосифѣ, исправляющій должность инспектора, А. П. Демьяновичъ, въ 1868 году предложилъ для завѣдывающихъ библіотекою и для пользующихся книгами изъ оной правила, которыя и до

сихъ поръ практикуются. Вотъ онѣ: 1) завѣдывающіе ученическою библіотекою выбираются (трое) изъ всѣхъ отдѣленій учениками вкладчиками и утверждаются правленіемъ. 2) Деньги вносятся учениками по третямъ (о Рождествѣ, Пасхѣ и послѣ каникулъ), собственно-ручно ими записываются въ книгу и чрезъ библіотекарей передаются для храненія инспектору. 3) Книги выписываются по желанію и выбору вкладчиковъ, но неиначе, какъ съ одобренія гг. наставниковъ; для чего составленный списокъ книгъ предварительно представляется имъ для просмотра. 4) При покупкѣ книгъ у книжныхъ лавочниковъ въ городѣ должны быть съ библіотекаремъ два вкадчика, по выбору учениковъ, а при выпискѣ отъ иногородныхъ книгопродавцевъ библіотекарь долженъ представить счетъ магазина. 5) По каждой трети вкладчики повѣряютъ приходъ и расходъ денегъ и книги библіотеки. 6) Получать книги для чтенія изъ ученической библіотеки имѣютъ право только ученики участвующіе въ складчинѣ; не внесшіе по общему желанію положенной (1 р. въ теченіи года) платы не имѣютъ права.

Примѣч. Ученики, участвующіе въ складчинѣ прежнихъ лѣтъ, имѣютъ право пользоваться только тѣми книгами библіотеки, кои были пріобрѣтены во время участія ихъ въ складчинѣ.

7) Книгами пожертвованными и жертвуемыми, выписываемыми для библіотеки безплатно, имѣютъ право пользоваться всѣ ученики безъ исключенія и безъ всякой за то платы, съ тѣмъ однако, если таковыя изданія не будутъ въ чтеніи у вкладчиковъ. 8) За потерю и порчу книги не извѣстно кѣмъ отвѣчаютъ библіотекари. 9) Ученикъ, затерявшій книгу изъ ученической библіотеки долженъ или купить новую или же внести въ библіотеку столько денегъ, сколько потребуется для ея пріобрѣтенія. 10) Книги по прочтеніи отдаются учениками библіотекарю. 11) Если ученикъ представитъ библіотекарю книгу изорванную, растрепанную или перепачканную до такой степени, что она, по общему суду вкладчиковъ, становится негодною къ употребленію, то виновный обязывается выписать въ библіотеку новую книгу точно такую же, какую испортилъ

или ту же книгу въ новѣйшемъ изданiи. Если же представитъ книгу съ разбитымъ переплетомъ, то она возвращается ему для новаго переплета, по цѣнѣ и качествамъ сходнаго съ прежнимъ. 12) Ученикъ можетъ держать книгу, взятую для чтенiя, если она научнаго характера и притомъ объемистая и содержательная, въ продолженiи семи дней впредь отъ дня полученiя; если же книга небольшаго объема и беллетристическаго содержанiя (романъ, повѣсти, разсказъ) — только въ теченiи 4-хъ дней, разумѣется въ тѣхъ случаяхъ, когда на книгу будутъ требованiя; если же требованiй не будетъ заявлено библiотекарю, то ученикъ, державшiй книгу, можетъ потребовать отсрочки, но съ тѣмъ, чтобы ее немедленно представилъ библiотекарю при первомъ востребованiи ея. За просрочку берется штрафъ въ пользу библiотеки: за первый просроченный день 5 коп., а за тѣмъ за каждый новый день просроченный сумма штрафа берется въ увеличивающейся прогрессiи, т. е. за другой день 10 к., третiй 20 коп., четвертый 40 коп. и т. д. Если просрочка часто будетъ повторяться за однимъ лицомъ, или же если виновное лице не пожелаетъ внести положеннаго штрафа, то оно, наконецъ, по суду вкладчиковъ, устраняется отъ чтенiя книгъ до новаго взноса въ складчину. 13) Библiотека открывается въ теченiи недѣли три раза: въ понедѣльникъ, четвергъ и субботу.

Возвратимся къ жертвователямъ. Изъ числа жертвователей въ кассу библiотеки особенно драгоцѣнный для нея даръ принадлежитъ Высокопреосвященнѣйшему Макарiю, архiепископу Литовскому и Виленскому, который обогатилъ нашу библiотеку своими капитальными сочиненiями, каковы: Православное догматическое богословiе (2 тома), Введенiе въ православное догматическое богословiе, Исторiя христiанства на Руси до Владимiра святаго, Исторiя русской Церкви (6 томовъ) и Собранiе словъ и рѣчей съ портретомъ.—Преосвященный епископъ Брестскiй Евгенiй тоже пожертвовалъ 50 книгъ духовнаго и философскаго содержанiя, большею частiю недавно появившихся въ свѣтъ, каковы: Философскiя размышленiя о Божественности христiанской религiи»—Огюста Николя, Богъ и природа—Германа Ульрица, соч. Платона

философа Греческаго (4 части), «Индукція и дедукція»—Либиха, «Современный матерьялизмъ» (критика) Жане; Исторія русской Церкви—Филарета архіепископа Черниговскаго (5 частей), Православное догматическое богословіе—его же (2 тома), Бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ, Историческія книги Ветхаго завѣта (перев. съ еврейскаго Гуляева), Очеркъ догматическаго православно-христіанскаго ученія—Ѳаворова и др. Въ послѣднее время живое и дѣятельное участіе въ нашей библіотекѣ принялъ инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Іустинъ, который пожертвовалъ 52 книги. Изъ нихъ можемъ указать на Лекціи по умозрительному богословію—Голубинскаго, Сокращенное изложеніе догматовъ вѣры по ученію православной Церкви—Платона, архіепископа Костромскаго, Бесѣды о приготовленіи рода человѣческаго къ пришествію Спасителя—Ѳаворова, разборъ римскаго ученія о видимомъ главенствѣ папъ (2 части), основанія вѣры Іисуса Христа утвержденныя на преобразованіяхъ Ветхаго Завѣта и на бывшихъ предсказаніяхъ у язычниковъ, опроверженіе на выдуманную жизнь Іисуса Христа, соч. Эрнеста Ренана—Гэте (аббата), очеркъ исторіи русской Церкви отъ начала христіанства въ Россіи до настоящаго времени—свящ. Константина Добронравина, мнѣнія о синайской рукописи—архимандрита Порфирія, священное писаніе у христ. женщинъ и библейская рѣдкость у Государыни Императрицы Маріи Александровны. Не можемъ не упомянуть и г-жу Ерковскую, которая (въ м-цѣ сентябрѣ) пожертвовала въ нашу библіотеку 43 тома журнала «Странникъ» (за 9 лѣтъ) и 26 книгъ журнала «Маякъ» (за 6 л.). Мы указали перечень лучшихъ, по нашему разумѣнію, книгъ въ ученической библіотекѣ. Общее же число ихъ, за исключеніемъ множества разныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, простирается до 485 названій и 1076 томовъ.

Теперь спрашивается: какія же книги больше читаются учениками и сколько прочитывается книгъ? *). Статистическія

---

*) Къ сожалѣнію, за неимѣніемъ документовъ отъ прежнихъ лѣтъ, не можемъ съ точностію опредѣлить, какія попреимуществу въ тѣ годы читались книги.

данныя за послѣднее время, заимствованныя изъ тетради для записи книгъ, получаемыхъ учениками изъ библіотеки, показываютъ, что въ теченіи года бываетъ требованій на 2250 книгъ; при 135 ученикахъ въ семинаріи на каждаго приходится среднимъ числомъ 16—15 кн. Читаютъ же ученики книги преимущественно относящіяся къ отдѣламъ беллетристики, журналистики и смѣси. Изъ 2250 требованій на долю другихъ отдѣловъ книгъ приходится всего до 300. Стремленія читать книги духовнаго содержанія менѣе замѣтны. Можетъ быть, это происходитъ отъ того, что книги духовнаго содержанія слишкомъ серьезны и основательны, а къ серьезности и основательности молодые люди только что пріучаются и только постепенно,—современемъ могутъ пріучиться Чтеніе же книгъ по беллетристикѣ и пріятно и легко. Оно доступно для каждаго ученика всѣхъ отдѣленій; романъ какой нибудь съ удовольствіемъ читается учениками всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи. Это отсутствіе къ чтенію книгъ духовнаго содержанія можетъ быть еще объяснено и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ библіотекѣ немного хорошихъ и интересныхъ сочиненій по этой отрасли (?!). Въ виду этого недостатка и желательно былобы пріобрѣсть капитальныя книги духовнаго содержанія и по части свѣтской литературы. Въ настоящее время представилась возможность пріобрѣсть нѣсколько десятковъ серіозныхъ книгъ, на сумму пожертвованную депутатами епархіальнаго съѣзда и нѣкоторыми благочинническими съѣздами. Но мы можемъ надѣяться, что средства библіотеки мало по малу будутъ увеличиваться, если только наши отцы и братья благосклонно взглянутъ на нужды ея, продолжатъ на будущее время вносить въ ея пользу тѣ лепты, которыя въ настоящее время даютъ возможность пріобрѣсть кое что дѣльное для библіотеки. Съ міру по ниткѣ—голому рубашка и нагота прикрытая всегда будетъ чувствовать благодарность къ прикрывшимъ ее. *В. Снитко.*

— **Отъ правленія пензенской дух. семинаріи.** При пензенской дух. семинаріи за увольненіемъ отъ должности и. д. учителя, іеромонаха Макарія, вслѣдствіе его разстроеннаго

здоровья, по резолюціи его преосвященства, состоитъ вакантною каѳедра гомилетики и литургики. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата па занятіе сей каѳедры, отнеслось въ совѣтъ московской дух. академіи съ просьбою, объявить студентамъ академіи, не желаетъ ли кто изъ нихъ занять означенную каѳедру, и право испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ правленіе предоставило совѣту академіи. При семъ правленіе имѣетъ честь присовокупить, что по должности учителя въ пензенской семинаріи жалованья въ годъ 550 р.

— **Отъ правленія вятской дух. семинаріи.** Съ 20 числа октября мѣсяца сего года въ вятской дух. семинаріи открылась свободная вакансія по классу психологіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, для замѣщенія которой правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата, желаетъ принять кого-либо изъ окончившихъ курсъ въ дух. академіи, выдержавшаго пробныя лекціи въ академической конференціи.

— **Отъ правленія архангельской дух. семинаріи.** На свободную каѳедру по словесности и логикѣ опредѣленъ преподавателемъ кончившій курсъ ученія въ казанской дух. академіи воспитанникъ Николай Кубинцевъ.

— **Отъ правленія смоленской дух. семинаріи.** Въ смоленской семинаріи въ настоящее время находится свободная вакансія преподавателя психологіи съ обзоромъ философскихъ ученій въ IV классѣ и педагогики съ дидактикою въ V и 14 классахъ; семинарское правленіе, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи, предполагаетъ принять таковаго по избранію совѣта московской дух. академіи.

— **Отъ правленія владимірской дух. семинаріи.** По случаю перемѣщенія наличнаго преподавателя семинаріи священника Михаила Хераскова на должность законоучителя гимназіи, при владимірской семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною каѳедра св. Писанія; для замѣщенія означенной вакансіи кандидатовъ въ виду правленія семинаріи имѣется о. архимандритъ Митрофанъ; и принятый правленіемъ кандидатъ допущенъ къ предварительному испытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ въ присутствіи педагогическаго собранія съ 30-го сего октября.

— Отъ правленія саратовской дух. семинаріи. Въ вакантную должность преподавателя гражданской исторіи въ саратовской семинаріи опредѣленъ окончившій курсъ московской академіи Александръ Лебедевъ. За тѣмъ въ саратовской семинаріи остается вакантною каѳедра греческаго языка въ первыхъ трехъ классахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ
ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ
въ 1871 году.

Направленіе Православнаго Обозрѣнія, кажется, въ достаточной степени выяснилось предъ читателями какъ за одиннадцать лѣтъ его изданія вообще, такъ и въ частносли за два послѣдніе года изданія подъ новой редакціей. Въ будущемъ намъ остается только возможно полнѣе раскрывать отдѣльныя стороны однажды поставленной задачи. Выясненіе истины Православнаго Христіанства въ примѣненіи къ требованіямъ современности, къ разнообразнымъ сферамъ и потребностямъ жизни,—сближеніе интересовъ религіозныхъ съ интересами общественными, по духовной науки съ общею наукою, внутреннихъ вопросовъ Русской церкви съ судьбами всего Христіанскаго міра,—живое сочувствіе къ пробужденію религіозныхъ интересовъ преимущественно въ нашемъ обществѣ къ важнымъ реформамъ, постепенно предпринимаемымъ въ нашей церкви,—разъясненіе значенія этихъ начинаній возможное въ предѣлахъ частной литературной дѣятельности,—отрѣшеніе отъ сословной исключительности во взглядахъ и стремленіяхъ при твердой преданности общему дѣлу церкви:—вотъ главныя черты того литературнаго направленія, которому мы старались и будемъ стараться служить. Сочувствіе къ нашему дѣлу въ кругу людей, интересующихся религіозными вопросами, свободное сотрудничество въ нашемъ журналѣ представителей науки не только спеціально духовной, но и общей, такъ-называемой, свѣтской, постоянное вниманіе къ Православному Обозрѣнію въ большинствѣ образованнаго духовенства даютъ намъ увѣренность въ твердости изобраннаго пути. Въ новыхъ ожидаемыхъ условіяхъ нашей духовной печати и церковно-административнаго быта вообще мы вообще мы надѣемся встрѣтить новыя удобства и болѣе широкую возможность для серьезнаго служенія литературнымъ словомъ великому дѣлу Православія.

Православное Обозрѣніе въ 1871 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ, подъ редакціею священника Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ Православнаго Обозрѣнія будутъ выходить:

1) Статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія.

2) Обозрѣніе замѣчательныхъ событій церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквахъ и западныхъ христіанскихъ обществахъ.

3) Статьи по практическимъ вопросамъ церковной жизни—о положеніи церкви и ея отношеніяхъ къ государству и обществу, о призваніи и бытѣ духовенства, о современномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній, о задачахъ духовной литературы, о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа и т. п.

4) Критическіе и библіографическіе обзоры замѣчательныхъ явленій духовной науки и литературы—русской и иностранной.

5) Извѣстія и замѣтки: новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, извѣстія о состояніи православныхъ русскихъ миссій, лѣтопись духовно-учебной реформы, распоряженія о новомъ устройствѣ приходовъ, внутренняя корреспонденція, письма изъ-за границы, славянская хроника, разныя извѣстія, библіографическій листокъ и т. п.

6) Въ приложеніи, по окончаніи перевода сочиненій Св. Иринея, будетъ печататься переводъ творенія Св. Ипполита „О философскихъ умозрѣніяхъ,“ или „Противъ всѣхъ ересей.“

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна годоваго изданія Православнаго Обозрѣнія на 1871 годъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ 50 КОП.,—съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города СЕМЬ РУБ. СЕР.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи Православнаго Обозрѣнія, Остоженка, приходъ Новаго Воскресенія, д. свящ. Смирнова-Платонова,—и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ. Въ случаѣ неисправнаго полученія книжекъ, редакція удовлетворяетъ всѣ справедливыя жалобы подписчиковъ.

Подписка на Православное Обозрѣніе 1870 г., равно какъ и 1869 г. продолжается на тѣхъ же условіяхъ.

Редакторъ Православнаго Обозрѣнія съ 1869 года
священникъ Григорій Смирновъ-Платоновъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“ ВЪ 1871 ГОДУ.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1871 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПО ПРЕЖНЕМУ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Пи-

санія извѣстныхъ подъ именемъ паремій. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Разсказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской Церкви. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Очерки изъ священной географіи. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 9) Миссіонерскія свѣдѣнія. 10) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ 11) Разныя извѣстія и замѣтки.

Сверхъ того предположено продолжать изданіе древняго патерика, въ переводѣ съ греческаго, прерванное въ 1862 году.

Душеполезное чтеніе попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки: 3 р.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою Московскимъ подпищикамъ: 3 р. 50 к.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго чтенія за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются по два рубля съ пересылкой; за 1867, 1868, 1869 и 1870 годы по три р. съ пересылкою.

Подписка на Душеполезное чтеніе принимается: Въ Москвѣ въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василія Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Ѳерапонтова, и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазиннахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ Священникъ Василій Нечаевъ.

О продолженіи изданія духовнаго журнала

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

въ 1871 году.

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію святѣйшаго Сѵнода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1871 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

Православный Собесѣдникъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ исключительно изъ приложеній, а вторая—преимущественно изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно Православный Собесѣдникъ.

Въ первой половинѣ, составляющей приложенія къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія, (акты) вселенскихъ соборовъ, въ русскомъ переводѣ, въ полномъ ихъ составѣ (VI всел. соборъ).

2) Толкованіе блаж. Өеофилакта, архіепископа болгарскаго, на книгу Дѣяній апостольскихъ, въ русскомъ переводѣ.

3) Памятники древне-русской духовной письменности (окончанія „Проскинитарія“ Арсенія Суханова и др.).

Каждое изъ упомянутыхъ приложеній, по окончаніи, составитъ особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе. Чтобы не раздроблять означенныя приложенія къ Православному Собесѣднику на мелкія части для помѣщенія всѣхъ ихъ въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщаются книжкѣ по одному приложенію изъ означенныхъ выше, отъ четырехъ до пяти печатныхъ листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ—„Дѣянія вселенскихъ соборовъ,“ въ другой—„Толкованіе бл. Өеофилакта,“ и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ Православномъ Собесѣдникѣ, будутъ помѣщаться статьи:

1) Догматическаго содержанія,

2) Нравственнаго содержанія,

3) Истолковательнаго содержанія,

4) Церковно-историческаго содержанія,

5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде святѣйшимъ Сунодомъ программѣ Православнаго Собесѣдника, статьи духовнаго содержанія,

6) Журналы совѣта казанской духовной академіи, вполнѣ или въ извлеченіи.

Примѣчаніе. При обширности этой программы Православнаго Собесѣдника, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой второй половины журнала, по окончаніи года, составится три тома Православнаго Собесѣдника, отъ 20 до 30 печатныкъ листовъ въ каждомъ, съ особыми листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1871 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, несмотря на увеличеніе платы за почтовую пересылку противъ прежнихъ годовъ, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при „Православномъ Собесѣдникѣ“ издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ „Извѣстія по казанской епархіи,“ которыя будутъ выходить и въ 1871 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ четыре руб., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ три руб. (всего за два изданія десять руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ редакціи Православнаго Собесѣдника.

О продолженіи изданія журнала „ВѢСТНИКЪ ЗАПАДНОЙ РОССІИ“ въ будущемъ 1871 году. (ДЕВЯТОМЪ).

Я принялъ на себя изданіе „Вѣстника западной Россіи“ въ самую трудную для него эпоху. Вызванное личнымъ сознаніемъ долга и настояніями людей русскихъ, его продолженіе потребовало отъ меня различныхъ самопожертвованій, помогшихъ мнѣ пережить кризисъ Вѣстника настолько успѣшно, насколько то было возможно въ его недугѣ: прежніе его сотрудники сочувственно откликнулись на мой призывъ; журналъ, позволяю себѣ думать, сдѣлался содержательнѣе и скоро войдетъ въ свои нормальные сроки,—надѣюсь, при помощи Божіей и содѣйствіи добрыхъ людей, поднять его уровень далеко выше.

„Вѣстникъ западной Россіи“ будетъ издаваться по прежней своей программѣ, именно:

ОТДѢЛЪ I. Здѣсь будутъ помѣщаться сохранившіеся въ разныхъ архивахъ и библіотекахъ акты, относящіеся къ церковной, гражданской и народобытовой исторіи западной Россіи, съ переводомъ на русскій языкъ тѣхъ изъ нихъ, которые составлены на польскомъ, латинскомъ и другихъ языкахъ, съ изъясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій тѣхъ документовъ, которые писаны на древнемъ русскомъ языкѣ, и съ прибавленіемъ необходимыхъ примѣчаній.

ОТДѢЛЪ II. Очерки и разсказы изъ событій прошедшаго быта и нравовъ,—научныя изслѣдованія вопросовъ, относящихся къ той же исторической сферѣ,—біографіи замѣчательныхъ лицъ, дѣйствовавшихъ въ западной Россіи,—свѣдѣнія о церквахъ, монастыряхъ, учрежденіяхъ и мѣстахъ, имѣющихъ историческое значеніе, и описанія мѣстностей съ историческими воспоминаніями. Здѣсь также будутъ имѣть мѣсто всякія изслѣдованія и статьи по части отечественной археологіи.

ОТДѢЛЪ III. Критика сочиненій и статей, относящихся къ западной Россіи и заслуживающихъ вниманіе нападокъ на Вѣстникъ,—опроверженіе вымысловъ и клеветъ на Россію и православіе, распространяемыхъ печатно недругами нашего отечества,—обличеніе ихъ во всякомъ искаженіи фактовъ, вообще полемика со всѣмъ, что направлено къ нарушенію благосостоянія и цѣлости нашей вѣры и народности.

ОТДѢЛЪ IV. Повѣсти, разсказы; очерки, описанія и изслѣдованія раз-

ныхъ сторонъ настоящаго быта западной Россіи, въ связи съ ея прошедшею исторіей, — свѣдѣнія о заграничныхъ славянскихъ племенахъ вообще и въ особенности о племенахъ, принадлежавшихъ прежде къ Россіи, о русской грамотности и распространеніи ея въ областяхъ западной Россіи, новыя государственныя постановленія и мѣстныя административныя распоряженія, касающіяся сихъ областей,—извлеченія изъ русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ разныхъ извѣстій, касающихся западной Россіи, — библіографическія извѣстія о вновь вышедшихъ книгахъ и брошюрахъ, имѣющихъ предметовъ эти области,—некрологи и разныя мелкія статьи (въ стихахъ и прозѣ), не подходящія подъ рубрику первыхъ трехъ отдѣловъ. Корреспонденціи, объявленія и проч.

ВѢСТНИКЪ

будетъ выходить съ января мѣсяца книжками около 12 листовъ обыкновенной печати.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

ДЛЯ ВИЛЬНЫ—у книгопродавца А. Г. Сыркина, на Большой улицѣ, домъ Учебнаго Округа.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ — у коммиссіонера „Вѣстника,“ книгопродавца А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхиной.

ВЪ МОСКВѢ — у книгопродавца И. Г. Соловьева, на Страстномъ Бульварѣ въ домѣ Загряжскаго.

Иногородные благоволятъ адресоваться прямо и исключительно въ редакцію „Вѣстника Западной Россіи,“ въ Вильнѣ.

ГОДОВАЯ ЦѢНА ИЗДАНІЮ:

Въ Вильнѣ 6 руб., съ доставкою на домъ 7 руб., съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи 8 руб. Для сельскаго духовенства и волостныхъ правленій годовой экземпляръ „Вѣстника“ уступается за 6 руб. съ пересылкою. Принимается подписка и на полгода, но только съ непремѣннымъ условіемъ высылки денегъ въ маѣ и на 2-е полугодіе. Адресы прошу писать какъ можно разборчивѣе.

Для избавленія меня отъ рисковой затраты капитала, прошу покорнѣйше желающихъ выписывать мое изданіе ускорить подписку.

Редакторъ-издатель И. ЭРЕМИЧЪ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1871 году.

Въ будущемъ 1871 году, Литовскія Епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться по утвержденной Св. Сунодомъ программѣ.

Въ составъ Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей войдутъ слѣд. отдѣлы: 1) **Правительственныя распоряженія;** 2) **Мѣстныя епархіальныя распоряженія и извѣстія.** 3) **Церковная лѣтопись,** въ которую войдутъ распоряженія и извѣстія изъ другихъ епархій, а именно: о новомъ устройствѣ приходскихъ штатовъ, о ходѣ духовно-учебной реформы, о мѣрахъ къ обезпеченію семейнаго быта духовенства и о др. болѣе выдающихся дѣлахъ въ жизни церковно-общественной. 4) **Отдѣлъ неоффиціальный** — корреспонденціи и статьи, касающіяся практическихъ вопросовъ, по преимуществу, изъ мѣстной жизни и быта церкви и духовенства, а равно статьи богословскаго и церковно-историческаго содержанія. Сюда, въ частности, войдутъ свѣдѣнія о религіозно-нравственной жизни народа и средствахъ къ возвышенію ея; о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, объ особенно чтимыхъ святыняхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, объ устройствѣ народныхъ школъ и успѣхахъ народнаго образованія и т. п., также описаніе древнихъ церквей, монастырей, соборовъ,—жизнеописанія пастырей и др. лицъ Литовской епархіи, оставившихъ послѣ себя добрую память своею благочестивою жизнью и дѣятельностію.

Литовскія Епарх. вѣдомости будутъ издаваться отдѣльными номерами — два раза въ мѣсяцъ; объемъ каждаго номера до двухъ листовъ.

Цѣна годовому изданію **ПЯТЬ РУБ. СЕРЕБР.** съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи.

Подписка принимается **въ Г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епарх. вѣдомостей, у Свящ. І. Котовича, при Пречистенскомъ Соборѣ,** а равно и у оо. **благочинныхъ** здѣшней епархіи. Гг. иногородные подписчики должны ясно и четко обозначать свое званіе, имя, фамилію, мѣстожительство и мѣсто почтовой

конторы, чрезъ которую они находятъ удобнымъ получать Епархіальныя вѣдомости.

Редакція проситъ духовенство мѣстной епархіи, а равно и др. лица дѣятельнымъ образомъ принять участіе въ трудахъ ея на общую пользу. Страницы вѣдомостей будутъ доступны, по возможности, не только вполнѣ обработаннымъ статьямъ, но даже бѣглымъ замѣткамъ и наблюденіямъ.

Редакція Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей проситъ редакціи др. вѣдомостей, газетъ и журналовъ мѣняться съ нею своими изданіями и въ будущемъ 1871 году.

ОТЪ РЕДАКЦІИ:

Не внесшіе подписныхъ денегъ за епархіальныя вѣдомости сего 1870 года, благоволятъ **ускорить** взносъ ихъ въ Редакцію вѣдомостей.

Содержаніе № 22.

Предыдущій № вѣдомостей сданъ на почту 17 Ноября.

Редакторъ священникъ **Іоаннъ Котовичъ.**

Цензоръ, и. д. Ректора Литов. Сем. Инспекторъ Іеромонахъ *Іустинъ.*
Типографія О. Блюмовича, на Рудницкой улицѣ д. Огинскаго.